

Секция «Психология интернета и информационных технологий»

**Психологические особенности отношения студентов к чтению книги на
разных носителях**

Ницитенко Светлана Владимировна

Студент (специалист)

Северо-Кавказский федеральный университет, Институт образования и социальных наук, Ставрополь, Россия

E-mail: tolko_i_well@mail.ru

Проблема грамотности и чтения становится всё более актуальной в условиях современного информационного общества. Снижение интереса к чтению - это общемировая тенденция, обусловленная глобализацией СМИ и бурным развитием индустрии развлечений, вытесняющих чтение и как престижный источник получения информации и как приятную и престижную форму досуга [1].

В Национальной программе развития чтения, принятой в России в 2006 г. и рассчитанной на 2007-2020 гг., отмечается, что возрастающий дефицит знаний и конструктивных идей в российском обществе характеризуется как системный кризис читательской культуры, когда страна подошла к критическому пределу пренебрежения чтением [2].

В своем исследовании мы ставили целью изучение психологических особенностей усвоения информации, получаемой субъектом с помощью разных носителей. В нашем конкретном случае мы сравнивали усвоение информации, получаемой от бумажной книги, журнала и специального электронного устройства, предполагающего в том числе возможность чтения книги (планшета).

Схема исследования заключалась в следующем.

В качестве испытуемых мы обследовали учащихся 2-4 курсов, обучающихся в ФГАОУ ВПО СКФУ по психолого-педагогическим направлениям. Общее количество испытуемых составило 112 человек (юноши - 27 чел., девушки - 85 чел.; средний возраст испытуемых - 21,2 л.).

Испытуемые были сформированы в восемь групп, каждая из которых получила своё задание. Обследуемым была дана инструкция внимательно прочесть предложенный фрагмент текста, после чего им необходимо будет пройти контрольную процедуру оценивания. Однако эту истинную цель оценки эффективности усвоения материала мы озвучили только по итогам контрольной процедуры, в ходе проведения рефлексии как модели постэкспериментального интервью. В качестве этого текста выступили: фрагмент из художественного произведения (третья глава книги «Волхв» Дж. Фаулза), статья из педагогического журнала («Педагогика», 2014, №2) и статья из специализированного журнала («Вестник СКФУ, раздел «Технические науки»), а также фрагмент произведения «массовой литературы» («дамский» роман «Тигр во фраке» Д. Калининой).

Группы испытуемых были сформированы таким образом, что: 1-я группа - читала художественный фрагмент бумажной книги, 2-я группа - художественный фрагмент с электронного носителя, 4-я группа - фрагмент книги «массовой литературы», 3-я группа - фрагмент книги «массовой литературы» с электронного носителя, 5-я группа - статью из педагогического бумажного журнала, 6-я группа - статью из педагогического журнала с электронного носителя, 7-я группа - статью из технического бумажного журнала, 8-я группа - статью из технического журнала с электронного носителя.

Нами изучались следующие параметры: время, за которое испытуемый справился с заданием; эффективность чтения, а именно - точность фактов, используемый тезаурус;

субъективное ощущение от прочтения текстового фрагмента.

По первому критерию получены следующие результаты:

Среднее время чтения в группе 1 - 3.4 мин., группе 2 - 3.4 мин., группе 3 - 2.70, группе 4 - 2.74 мин., группе 5 - 3.25, группе 6 - 3.37 мин., группе 7 - 3.52 мин., группе 8 - 3.63 мин. Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что процесс чтения протекал в среднем быстрее у групп 1, 2, 3, 4, что вызвано, на наш взгляд, несложностью фрагментов текста (классическая художественная и «массовая» литература). С электронного носителя студенты читали медленнее во всех случаях разных текстовых фрагментов, нежели с бумажной версии этих же фрагментов.

По второму критерию мы обнаружили, что информация была лучше усвоена у тех групп, где читался текстовый фрагмент на бумажном носителе. При контрольном воспроизведении было допущено меньше ошибок, материал был понят заметно лучше, в то время как группы с электронным «гаджетом» с трудом пересказывали прочитанный материал. Особую сложность вызвал пересказ научных статей, поскольку они содержали специальные термины, сложные обороты, многочисленные цитаты.

Анализ данных по третьему критерию проводился на основе данных постэкспериментального интервью. В качестве причин, по которым студенты были довольны электронными устройствами для чтения, были выделены материальные блага и комфорт: «удобно», «дёшево», «доступно», «бесплатно», «экономия времени при выборе книги», «простота в использовании», «функционально», «удобно читать в любое время», «легче найти». Важно отметить, что предпочтение электронного носителя тесно связано с частотой посещения библиотеки: эти студенты бывают в библиотеке раз в год (23%) или раз в полгода (6%), некоторые признались, что никогда не ходили в библиотеку (2%). В то же время многие студенты, читающие бумажные книги, посещают библиотеку несколько раз в месяц (35%); реже встречаются те, которые это делают раз в полгода (18%).

Более разнообразными были причины, по которым студенты выше оценили бумажный носитель: так, большинством (52%) были отмечены следующие характеристики, относящиеся к параметрам восприятия: «приятно перелистывать страницы и ощущать запах книги», «нравится шелест страниц», «нравится держать в руках бумажную книгу», «приятен запах новой книги», «приятно чувствовать книгу в руках». Многие акцентировали внимание на мнемических особенностях: «информация лучше запоминается», «легче запомнить материал», «легче понять текст в бумажной версии», «бумажная книга лучше усваивается при чтении». Часть студентов отметила, что чтение бумажной книги они считают более полезным для глаз: «от бумажной книги не болят глаза так, как от электронного носителя», «минимально устают глаза», «бумажная книга не портит зрение». В число социальных причин выбора бумажной книги вошли такие, как: «привык с детства», «бумажные книги украшают домашнюю библиотеку», «бумажную книгу не заменить», «люблю чувствовать, что у меня в руках книга, а не кусок железа». Достаточно часто (24%) среди причин были указаны «атмосфера» и «атмосферность», что в переносном значении понимается как окружающие условия, обстановка, психологический настрой.

Проведённое исследование позволило выявить психологические особенности запоминания информации с разных носителей. Полученные результаты свидетельствуют, что более продуктивным для запоминания является процесс чтения с бумажного носителя, в качестве причин мы считаем возможным выделить такие, как: большая сосредоточенность, субъективный контроль, глубина. Нами были выявлены книжные предпочтения в студенческой среде, а также отмечены ключевые характеристики и причины, составляющие привлекательность и конкурентоспособность бумажной книги в сравнении с электронными

ми устройствами для чтения. Это позволяет сделать вывод о том, что книги в будущем не исчезнут, напротив, чем разнообразнее и обширнее будет удовлетворена потребность масс в развлечении и образовании с помощью других изобретений, тем скорее «опьянённые» прогрессом люди вновь обратятся к письму и книгам, ибо их функции незаменимы и непреходящи.

Источники и литература

- 1) Исследования чтения и грамотности в Психологическом институте за 100 лет: Хрестоматия / Под ред. Н.Л. Карповой, Г.Г. Граник, М.К. Кабардова. – М.: Русская школьная библиотечная ассоциация, 2013. – 432 с.
- 2) Рекомендации по разработке и реализации региональной программы поддержки и развития чтения. – М.: МЦБС, 2007. – 64 с.