

Секция «Юриспруденция»

О некоторых вопросах постановления обвинительного приговора с освобождением от отбывания наказания

Жоголева Марина Андреевна

Студент

Уральская государственная юридическая академия, Институт Юстиции,

Екатеринбург, Россия

E-mail: cebus@e1.ru

Части 6, 8 статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) называют случаи постановления обвинительного приговора с освобождением от отбывания наказания. К ним также относятся основания, предусмотренные ч. 1 ст. 432 УПК РФ, примечанием к ст. 134 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), ст. 80.1 УК РФ.

В главе 11 УК РФ закреплены положения, регламентирующие освобождение лиц, совершивших преступление, от уголовной ответственности.

В ст.ст. 75, 76, 76.1 УК РФ названо специальное условие, согласно которому лицо может быть освобождено от уголовной ответственности только в случае, если оно впервые совершает преступление небольшой или средней тяжести. В силу ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли соответствующие сроки для определенной категории преступлений [3].

В ч. 6 ст. 15 УК РФ говорится, что с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую [3].

В п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – Верховный Суд РФ) от 27.06.2013 N 19, закреплено, что в случае, когда при постановлении приговора суд, назначив наказание, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ изменил категорию преступления на менее тяжкую, то при наличии оснований, предусмотренных ст.ст. 75, 76, 76.1 и 78 УК РФ, он освобождает осужденного от отбывания назначенного наказания [1], то есть выносит обвинительный приговор, предусмотренный п. 2 ч. 5 ст. 302 УПК РФ.

Конструкция ч. 6 ст. 15 УК РФ позволяет сделать вывод, что закрепленное в ней правило предоставляет суду возможность разрешать вопрос об изменении категории преступления лишь после того, как им уже было назначено наказание.

Вместе с тем, в силу ст. 308 УПК РФ вопрос о виде и размере наказания, а также об окончательной его мере разрешается в резолютивной части приговора, тогда как фактические обстоятельства содеянного, в том числе и наличие оснований для освобождения лица от уголовной ответственности, излагаются в предыдущей его части, описательно-мотивировочной (ст. 307 УПК РФ). В этой же части должен содержаться вывод о наличии оснований для постановления приговора с освобождением от отбывания наказания [2].

Таким образом, чтобы вынести данный приговор, необходимо сначала назначить подсудимому конкретное наказание в целях определения возможности изменения категории преступления и одновременно в описательно-мотивировочной части сделать вы-

вод о наличии оснований для постановления приговора с освобождением от отбывания наказания.

Указанный алгоритм, на наш взгляд, крайне противоречив, поскольку обоснование, данное в описательно-мотивировочной части, не будет в полной мере осуществлено без выводов, содержащихся в резолютивной части.

Следует обратить внимание на то, что в силу ч. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в п. 3 ч. 1 ст. 24, ст. ст. 25, 28 и 28.1 УПК РФ не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В этой ситуации производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке. Согласно ч. 3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных ст.ст. 25 и 28 настоящего Кодекса. К тому же, в соответствии со ст. 389.17 УПК РФ его непрекращение является безусловным основанием для отмены или изменения судебного решения [2].

Однако в п. 25 вышеназванного Постановления отмечено, что если в результате продолженного судебного разбирательства в связи с возражением подсудимого против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования будет установлена его виновность, суд постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания [1].

Представляется, что Верховный Суд РФ предложил применять по аналогии положения ч. 8 ст. 302 УПК РФ ко всем случаям освобождения от уголовной ответственности, предусмотренным главой 11 УК РФ.

Из смысла статей 25, 28, 28.1 УПК РФ вытекает, что для их применения необходимо совершение лицом действий, свидетельствующих о признании им своей вины (явка с повинной, заглаживание причиненного вреда и т.д.), а возражение против прекращения дела может иметь место лишь в исключительном случае – вынужденном самооговоре.

Так, если суд придет к выводу о невиновности лица, то закономерным будет постановление оправдательного приговора. Когда же виновность подсудимого подтвердится, то необходимо прекратить уголовное дело в соответствии с прямым указанием, содержащимся в ч. 3 ст. 254 УПК РФ, а не выносить обвинительный приговор с освобождением от наказания.

В соответствии со ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим Кодексом, а в силу ст. 2 УК РФ только уголовный закон устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, определяет виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений [2, 3].

Поскольку ни процессуальный, ни материальный уголовный закон не содержит иных оснований для вынесения обвинительного приговора с освобождением от отбывания наказания, необходимо внести соответствующие изменения в ст. 302 УПК РФ, чем привести ее в соответствие с высказанной позицией Верховного Суда РФ, а также дополнить ч. 3 ст. 254 УПК РФ положением о том, что прекращение уголовного дела при наличии оснований для постановления обвинительного приговора с освобождением от отбывания наказания не допускается.

Литература

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 «О при-

менении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», N 8, август, 2013, С. 8.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года N 174-ФЗ (в редакции от 03 февраля 2014 года) // СЗ РФ. 2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года N 63-ФЗ (в редакции от 03 февраля 2014 года) // СЗ РФ. 1996, N 25, ст. 2954.