

Секция «Юриспруденция»

Актуальные проблемы современного законодательного процесса.

Потапов Андрей Владимирович

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: barabas2001@mail.ru*

1. Разнообразие терминологии и неоднозначные подходы к теоретическому определению законодательного процесса. В Российской Федерации сложилось множество подходов к понятию законодательного процесса. Положительным здесь является возможность акцентирования внимания теоретиков на различных стадиях законодательного процесса. Однако отсутствие единого легального понятия, регулирующего законотворческую деятельность, приводит к неопределенности в теории и практике конституционного права. Законодательный процесс – это явление общественной важности, поскольку именно оно влияет на уровень и качество жизни населения, удовлетворяет его нужды, совершенствует общественное устройство и является эффективным инструментом разрешения классовых противоречий. Ряд авторов рассматривают понятие законодательного процесса как деятельность законодательных органов государственной власти по рассмотрению законопроектов, принятию и обнародованию законов, внесению в них изменений и отмене законов. Другие исходят из определения законодательного процесса как совокупности стадий, следующих одна за другой, а именно, принятия, одобрения и обнародования законов Российской Федерации Государственной Думой, Советом Федерации. Таким образом, законодательный процесс рассматривается как деятельность законодательных органов государственной власти по созданию законов. На наш взгляд, в современный период такой подход не соответствует требованиям реальности, а отсутствие единого легального понятия законодательного процесса создает угрозу его единообразию практики применения.

2. О соотношении законодательных полномочий палат парламента в зарубежных странах. В научной литературе выделяются три основные формы участия верхней палаты парламента в законодательном процессе, которые зависят от статуса палат парламента. Так, при первой форме (Италия, США) палаты равноправны, но закон может быть принят только обеими палатами в одинаковом тексте. При разногласии палат используется правило «челнока»: законопроект пересылается из одной палаты в другую, пока не будет принят одинаковый текст или создаётся согласительная комиссия. В большинстве стран используется вторая форма, когда одна из палат имеет преимущество в законотворчестве, как правило, нижняя палата. Её преимущества состоят в том, что, во-первых, она может принять закон одна, если верхняя палата нарушит установленный законом срок рассмотрения (не подлежащего обязательному рассмотрению в верхней палате) закона, или если она преодолет вето верхней палаты. Во-вторых, законопроект вносится, как правило, первоначально в нижнюю палату, и верхняя имеет дело уже с текстом, принятым нижней палатой. Третья форма используется в единичных странах (Германия, Чили) - в особых условиях верхняя палата одна, без участия нижней палаты, может принять закон фактически по требованию правительства. В России используется вторая форма участия верхней палаты парламента в законодательном процессе.

3.

«Молчаливое согласие» Совета Федерации. Так, согласно ст. 106 Конституции РФ обязательному рассмотрению в Совете Федерации подлежат принятые Государственной Думой федеральные законы следующим 6 вопросам: федерального бюджета; федеральных налогов и сборов; финансового, валютного, кредитного, таможенного регулирования, денежной эмиссии; ратификации и денонсации международных договоров Российской Федерации; статуса и защиты государственной границы Российской Федерации; войны и мира. Соответственно во всех остальных случаях не требуется рассмотрение и одобрение закона Советом Федерации. Кроме того, если в течение 14 дней закон не был рассмотрен Советом Федерации, т.е. при молчаливом одобрении закона, то на 15 день закон направляется Президенту для подписания и обнародования. По этому вопросу высказана интересная точка зрения С.А. Авакьяна относительно того, что «касается ли положение о 14 –ти дневном сроке ст. 106 Конституции РФ, поскольку законы, принятые ГД по вопросам этой статьи, СФ обязан рассмотреть. КС определил в своем толковании, что рассмотрение федерального закона по ст. 106 должно начаться в СФ не позднее 14 дней после его передачи, но если СФ не завершил рассмотрение, закон не считается одобренным, его рассмотрение продолжается на следующем заседании СФ до вынесения решения о его одобрении либо отклонении. Таким образом, Конституционный Суд сформулировал в своем постановлении совершенно новое правило, дав расширительное толкование норм Конституции, но, по крайней мере, не вызывающее резких возражений ни практиков, ни ученых».

4. О необходимости включения общественности в законодательный процесс. Проблемным статусом в России обладает и народная законодательная инициатива. Можно привести в пример Указ Президента РФ от 04 марта 2013 года № 183 «О рассмотрении общественных инициатив, направленных гражданами РФ с использованием интернет-ресурса «Российская общественная инициатива»», который предусматривает, что при соблюдении определенных требований федеральная общественная инициатива направляется в специальную экспертную группу для разработки мер по ее реализации. Можно отметить, что данный указ - уже не первая попытка привлечения общественности в законодательный процесс, ранее был принят Указ Президента РФ от 09.02.2011 N 167 «Об общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов». По нашему мнению, с учетом названных указов можно говорить о наличии тенденции развития законодательного процесса в РФ. Однако можно сказать о незавершённости становления законодательного процесса в РФ, основываясь на положениях части 6 статьи 119 Регламента Государственной Думы РФ, предусматривающей возможность вынесения законопроекта, принятого в первом чтении на всенародное обсуждение, что не применяется на практике с момента принятия.

Литература

1. Барнашов А.М. Теория разделения властей: становление, развитие, применение. Томск. 1988. С. 17.
2. Васильев Р.Ф. Законодательный процесс: понятие, институты, стадии: М., Юриспруденция. 2000.с. 226.
3. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: М., Норма. 2005. 554 с.

4. Чиркин В.Е. Верхняя палата современного парламента. Сравнительно-правовое исследование. М.: Норма. 2009. С. 82
5. Авакьян С.А. Конституционное право России. Том 2. М.Юрист. 2011. С. 511.

Слова благодарности

Авторы выражают благодарность своему научному руководителю м.н.с., начальнику магистратуры Марковой Елене Николаевне, а также к.ю.н., доценту кафедры конституционного и муниципального права Старостиной Инге Анатольевне.