

Секция «Юриспруденция»

Юридическая природа пилотных постановлений Европейского Суда по правам человека

Мерзеханов Саид Фахрудинович

Студент

ЮФУ - Южный федеральный университет, Факультет юридический,

Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: lion_post05@mail.ru

В конце 2013 года в Европейском Суде по правам человека находилось более чем 150 тысяч дел, ожидающих своего рассмотрения. Многие из них являются так называемыми «повторяющимися» делами. Делами вытекающими из структурной (системной) дисфункции права на национальном уровне.

Процедура пилотного постановления (решения) была выработана ЕСПЧ как метод выявления структурной проблемы, лежащей в основе повторяющихся дел против различных государств, с одновременным наложением обязательства по ее устранению. Целью пилотного постановления является не только решение о том, произошло ли нарушение Европейской конвенции по правам человека в конкретном случае, но и установить, так называемую, системную проблему, а также предоставить государству-ответчику признаки процессуальных мер необходимых для ее разрешения.

Ключевой особенностью пилотного постановления является то, что Суд вправе приостановить рассмотрение жалобы, с одновременным «замораживанием» повторяющихся дел, при условии оперативного устранения имеющихся структурных проблем в национальном праве государством-ответчиком. В определенных случаях, зачастую возникающих на основе идеи правосудия и защиты прав человека, суд может возобновить рассмотрение отложенных дел и до истечения срока, предоставленного соответствующему государству для исполнения пилотного решения Суда.

Процедуре пилотного постановления посвящено немало научных работ. В числе остальных следует выделить работы А.И. Ковлера, профессора, бывшего судьи Европейского Суда по правам человека. В своих статьях автор рассматривает сферу соотношения юрисдикции ЕСПЧ и суверенитетов государств-членов Совета Европы. Председатель Конституционного Суда Российской Федерации, В.Д. Зорькин в своих работах освещает процесс глобализации права, определяет пути гармонизации национальных и международных подходов к конституционно-правовым ценностям.

Анализ деятельности Европейского Суда по правам человека с момента принятия первого пилотного постановления в 2004 году позволяет выявить существующие проблемные аспекты процедуры пилотных решений. В настоящее время, наиболее дискуссионным остается вопрос о гарантиях «судебного суверенитета» государств-участников Конвенции. В своей статье «Моральный суверенитет» перед лицом «государственного суверенитета» в европейской системе защиты прав человека» А.И. Ковлер говорит о принципе субсидиарности европейской системы защиты прав и свобод человека. По его мнению, он проявляется в свободе выбора органами власти государства средств устранения установленных нарушений Конвенции. Данный принцип закреплен также и в процессуальном плане: «Суд может принимать дело к рассмотрению только после

того, как были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты...», установлено статье 35 Конвенции. В этой же статье, автор утверждает, что обращение Суда к процедуре пилотного постановления, которая «предписывает государству определённые организационно-процессуальные меры либо меры по изменению законодательства, наносит серьёзный удар по принципу субсидиарности».

С.Н. Овчинников, научный сотрудник Федеральной службы исполнения наказаний России, рассматривает в своей статье первое пилотное постановление ЕСПЧ в отношении Российской Федерации – постановление по делу «Ананьев и другие против России». Предметом рассмотрения жалобы были ненадлежащие условия содержания лиц в местах предварительного заключения, повлекшие за собой нарушение статьи 3 Конвенции. Автор считает, что пилотное постановление «облекается в форму руководящего акта, оказывающего существенное влияние на эволюцию национальной уголовной и уголовно-исполнительной политики».

Дэвид Милнер, со-секретарь Руководящего комитета по правам человека Совета Европы, в своих выступлениях неоднократно ставит вопрос о кодификации процедуры пилотных решений. По его мнению, «Судом не установлены четкие критерии использования данной процедуры», что влечет отступления со стороны Суда от существующих правил вынесения пилотных постановлений.

На наш взгляд, целью установления процедуры пилотного решения является, прежде всего, ликвидация застоя заявлений, имеющего сегодня место в ЕСПЧ. Пилотное постановление характеризуется не как конец, а как начало процесса, направленного на устранение нарушений Конвенции.

Вопрос, связанный с нарушением принципа субсидиарности при вынесении пилотных постановлений является абсолютно справедливым. Но, наш взгляд, данная процедура не может быть признана нарушающей судебный суверенитет государств-членов Конвенции. Прежде всего потому, что, как уже отмечалось выше, жалоба в ЕСПЧ подается лишь в случае исчерпанности всех внутренних (национальных) средств защиты.

Детальный анализ практики Европейского Суда, а также изучение существующих в науке мнений, относительно природы его постановлений, позволяет определить следующие задачи, решение которых направлено на усовершенствование процедуры пилотных постановлений. В первую очередь, необходимо определение правовой основы данного рода постановлений, поскольку сущность процедуры является предметом споров и даже конфликтов за пределами Суда и среди его Судей. Во-вторых, немаловажной деталью является установление трехстороннего диалога между Судом, заявителем и государством-членом Конвенции в ходе рассмотрения жалобы. Целью данного диалога должно стать эффективное разрешение определенных дел, а также повышение исполнительности решений по данным делам. В-третьих, на наш взгляд, является актуальным вопрос о подготовке адекватной системы кадров, способной представлять интересы различных сторон в рамках международного судопроизводства.

Процедура пилотных постановлений достаточно сложный, и в то же время, важный элемент международного судопроизводства. Его правовая определенность, а также механизмы реализации данных решений, зависят от того, насколько оптимальным будет решение вышестоящих задач, идея которого должна составить гарантия установленных прав и свобод человека и гражданина.

Литература

1. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004).
2. Андрущенко Е.А. Концепции автономности и субсидиарности в деятельности Европейского Суда по правам человека // Российский юридический журнал, 2013, №4.
3. Воронин М.В. Международное и внутригосударственное право в контексте системных связей // Международное и внутригосударственное право в контексте системных связей, 2013, №4.
4. Зорькин В.Д. Взаимодействие национального и наднационального правосудия на современном этапе: новые перспективы // Сравнительное конституционное обозрение, 2012, №5.
5. Ковлер А.И. «Моральный суверенитет» перед лицом «государственного суверенитета» в европейской системе защиты прав человека и основных свобод // Международное правосудие, 2013, №3.
6. Овчинников С.Н. Российская правовая система в фокусе постановлений Европейского суда по правам человека // Российский судья, 2013, №4.
7. Разумов Ю.А. Место норм международного права в правовой системе Российской Федерации // Международное право и международные организации, 2013, №2.
8. Старженецкий В.В. Международное правосудие и трансформация национальных правовых систем // Международное правосудие, 2013, №3.
9. «Высказывая резкое несогласие, нельзя сходить с колеи профессионализма» (интервью с судьей А.И. Ковлером) // Международное правосудие, 2013, №1.