

Секция «Юриспруденция»

Система регистрации и учёта залогов движимого имущества в РФ

Вжещ Людмила Иосифовна

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: LudyamMilaya@yandex.ru

История вопроса. В первоначальной редакции закона РФ о залоге предусматривались ведение юридическими и физическими лицами книг записей залога и государственная регистрация договора о залоге транспортных средств. Позже была принята Инструкция МВД РФ о порядке регистрации договора о залоге транспортных средств в ГАИ. Впоследствии эта инструкция была отменена.

Существовала необходимость в создании более совершенной системы регистрации и учёта залогов движимого имущества. Первые шаги на пути решения этой проблемы были сделаны в сфере залога ценных бумаг. Ст. 22 ФЗ об ООО закрепила обязанность нотариуса, удостоверившего договор залога доли в ООО, осуществить нотариальное действие по передаче ФНС заявления о внесении соответствующих изменений в ЕГРЮЛ. Постановление ФКЦБ РФ от 22.04.2002 "Об особенностях учета в системе ведения реестра залога именных эмиссионных ценных бумаг..." впервые закрепило обязанность регистратора фиксировать в системе ведения реестра право залога этого вида ценных бумаг.

Согласно проекту ФЗ от 12.10. 2011 года о регистрации уведомлений о залоге движимого имущества[1] предполагалось ввести систему регистрации залога транспортных средств. В соответствии с ним залогодержатель обязан уведомлять бюро кредитных историй о факте залога.

Нормы ФЗ-166 от 02.10.2012 года предлагали ввести систему регистрации уведомлений о залоге в отношении почти всех видов движимого имущества, установить право залогодержателя и залогодателя уведомлять нотариусов о возникновении залога.

21.12.2013 года были приняты ФЗ-379, признавший утратившими силу закон о залоге и оставивший в силе предлагаемую ФЗ-166 систему регистрации уведомлений о залоге, и ФЗ-367, внесший изменения в ГК РФ, где с 01.07.2014 года будут содержаться основные положения о государственной регистрации и учёте залогов движимого имущества.

Система учёта залога движимого имущества. Рассмотрим отдельные характеристики системы учёта залога движимого имущества, закреплённой в ГК РФ и Основах законодательства РФ о нотариате (далее - Основы), и сравним их с системами, которые описываются в DCFR и Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам (далее - Руководство).

Согласно ст. 339.1 ГК РФ залог имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо долей в ООО, ценных бумаг и прав по договору банковского счёта, может быть учтён путем регистрации уведомлений о залоге. Целью такой уведомительной системы в соответствии с данной статьёй является установление приоритета интересов старшего кредитора. Помимо этого, Руководство выделяет еще несколько целей: ознакомление заинтересованных третьих лиц с вероятным существованием в настоящем времени или

в будущем обеспечительного права; уменьшение риска мошеннических операций[2]. Так как уведомительная система сообщает третьим лицам только о возможном существовании обременения, ст. 3:319 книги 9 DCFR устанавливает обязанность залогодержателя предоставлять с согласия залогодателя дополнительную информацию заинтересованным лицам[3]. Ни в ГК РФ, ни в Основах данный вопрос не урегулирован.

В отличие от систем, описанных в DSFR и Руководстве, где инициатором регистрации уведомления о возникновении залога может быть только залогодержатель, в РФ инициировать регистрацию могут залогодатель, залогодержатель и другие лица. Обращает внимание также отсутствие необходимости получения согласия залогодателя на регистрацию залога: согласно ст. 103.2 Основ нотариус не проверяет наличие согласия залогодателя на регистрацию уведомления о возникновении, изменении или прекращении залога, инициатором которой является залогодержатель или другое лицо. Отсутствие такой гарантии прав залогодателя может причинить существенный вред его интересам. Авторы комментария DCFR, обосновывая необходимость получения согласия залогодателя, обращают внимание на то, что уведомление о залоге может содержать информацию дискредитирующего или конфиденциального характера[4]. Согласие залогодателя в данных ситуациях позволит предотвратить проникновение подобного рода информации в реестр уведомлений о залоге. Хотя в США такая проблема не возникает в силу быстрого реагирования суда на подобного рода нарушения. Залогодатель, обнаружив информацию, которая не должна содержаться в реестре, имеет право обратиться в суд, который обязывает залогодержателя исключить такую информацию из реестра и взыскивает убытки с последнего за причиненный вред. Однако, заключают комментаторы DCFR, такой подход пока неприемлем для членов ЕС в силу отсутствия налаженного судебного механизма защиты прав залогодателя. Как представляется, такого механизма пока не существует и в РФ. Несмотря на это, российский законодатель не посчитал нужным ввести обязанность получения согласия залогодателя.

Авторы комментария DCFR говорят о трех возможных формах согласия залогодателя. Если между залогодержателем и залогодателем существуют доверительные деловые отношения (*close business relationship*), то залогодатель может дать согласие на внесение неограниченного числа записей в реестр, которые будут сделаны в будущем залогодержателем. Безусловно, дача такого рода согласия является слишком рискованным поступком. В договоре между залогодержателем и залогодателем может быть предусмотрено, что последний даёт согласие на внесение записей только определенного содержания. В некоторых случаях такое согласие может затормозить внесение записей. Компромиссным вариантом, по мнению комментаторов DCFR, является получение согласия залогодателя на внесение записей в отношении увеличения объема обеспечиваемого залогом требования или в отношении определённых категорий заложенного имущества. Необходимо заметить, что в случае уклонения залогодателя от дачи согласия залогодержатель имеет право требовать получения такого согласия в судебной порядке (п. 3 ст. 3:309 книги 9 DCFR).

В соответствии со ст. 339.1 ГК РФ залогодержатель обязан направить уведомление об изменении залога или об исключении сведений о залоге в течение трех рабочих дней с момента, когда он узнал или должен был узнать об изменении или о прекращении залога. Уклонение залогодержателя от исполнения этой обязанности может быть обжаловано залогодателем в суд. При этом залогодержатель обязан возместить залогодателю

причиненные таким уклонением убытки. На основании вступившего в законную силу судебного акта залогодатель вправе направить нотариусу уведомление об изменении залога или уведомление об исключении сведений о залоге. В DCFR, помимо судебной, предусматривается еще и административная процедура защиты прав правообладателя: последний может обратиться в компетентный орган, отвечающий за эффективное функционирование реестра. Если залогодатель воспользовался такой возможностью, регистрационный орган обращается к залогодателю, чтобы последний в течение двух месяцев опровергнул обоснованность претензий залогодателя или подтвердил их. Согласно п.4 ст. 3:316 книги 9 DCFR в этот период напротив записи о залоге делается отметка об оспаривании данной записи.

В зарубежных правовых системах существуют две системы поиска информации в реестре обременений: по активу и по залогодержателю[5]. Проанализировав положения ст. 103.7 Основ, можно сделать вывод, что в РФ будет смешанная система: поиск будет осуществляться не только по залогодателю (как и в системе, описанной в DCFR и Руководстве), но и по номеру уведомления о регистрации залога.

Рассмотрев некоторые особенности формирующейся российской системы учёта залогов движимого имущества и сравнив их с тем, что описывается в зарубежных актах, можно прийти к следующим выводам: российская уведомительная система будет иметь много общего с иностранными системами учёта залогов, будут проявляться и специфические черты, есть пока не урегулированные вопросы. Учёт рекомендаций ЮНСИТРАЛ, норм DCFR и опыта функционирования реестров обеспечительных прав в зарубежных правовых системах (такие реестры, например, существуют в Новой Зеландии, Словакии, Румынии) позволит сделать российскую систему уведомлений залогов движимого имущества более совершенной.

Литература

1. <http://docs.pravo.ru/document/view/20203542/19121273/>
2. http://www.uncitral.org/uncitral/ru/commission/working_groups/6Security_Interests.html
3. Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law, Draft Common Frame of Reference (DCFR). European law publishers. Munich. 2009. P.5523
4. Ibid. P.5508
5. Goode R.M. Commercial law. 3d edition. Penguin Books. 2004. P.760