

Секция «Юриспруденция»

Преддоговорная ответственность: есть ли необходимость в отдельной статье?

Карматских Александр Владимирович

Студент

Уральская государственная юридическая академия, Институт государственного и международного права, Екатеринбург, Россия

E-mail: a.karmatskikh@mail.ru

Проект поправок Гражданского кодекса Российской Федерации на данный момент включает в себя ст. 434.1, посвященную кодификации института преддоговорной ответственности [n3]. В пояснительной записке к проекту поправок законодатель отмечает, что новая статья направлена на предупреждение недобросовестного поведения сторон в ходе переговоров о заключении договора [n2]. Проблема отсутствия ответственности за недобросовестное поведение на стадии переговоров на самом деле весьма актуальна для российской действительности. В практике нередки случаи, когда лицо вступает в переговоры и затягивает их лишь для того, чтобы сорвать предполагаемому контрагенту заключение договора с третьим лицом, или же исключительно с целью узнать какую-либо конфиденциальную информацию. Кроме того, часто недобросовестное поведение на стадии переговоров может приобретать вид «шантажа», когда лицо заставляет предполагаемого контрагента сделать выбор между принятием определенных условий, которые явно нарушают баланс интересов, или отказом от заключения договора. Особенно эффективным такой «шантаж» становится, когда переговоры ведутся уже в течение долгого периода времени и в целях заключения договора были осуществлены подготовительные действия, требующие не малых материальных затрат. Также недобросовестное поведение на преддоговорной стадии может проявляться как затягивание переговоров в результате постоянных предложений стороны о внесении в договор дополнительных условий, не относящихся к сути договора, но, тем не менее, требующих времени и сил на их согласование. Не вызывает сомнения тот факт, что право должно предоставлять добросовестным участникам гражданского оборота механизм защиты своих интересов в случае их нарушения на преддоговорной стадии, как, например, в ситуациях приведенных выше. Таким образом, можно сделать вывод, что институт преддоговорной ответственности в российском праве необходим. Но нужно ли для него вводить новую статью в Гражданский кодекс? При создании новой статьи законодатель использовал зарубежный опыт. Как говорится в пояснительной записке к проекту поправок, образцом для норм о преддоговорной ответственности послужили положения Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи и Принципов УНИДРУА [n2]. Анализируя содержание предлагаемой законодателем статьи о преддоговорной ответственности, можно сделать вывод, что при ее создании главным образом использовались идеи французской доктрины *Culpa in tractando*[n3], в основе которой лежит принцип генерального деликта. В связи с этим стоит отметить тот факт, что преддоговорная ответственность в понимании доктрины *Culpa in tractando* и без введения в Гражданский кодекс предлагаемой статьи при наличии соответствующего официального толкования может применяться на основании ст. 10, ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации [n1]. Но законодатель использовал французскую доктрину не

в чистом виде. Ст. 434.1 содержит положение о том, что предусмотренная названной статьей преддоговорная ответственность не применяется, если иное предусмотрено договором. Данной нормой были зафиксированы системные связи между новой статьей и уже существующим механизмом установления ответственности за недобросовестное поведение на стадии переговоров – предварительным договором, в котором просматриваются черты американской доктрины promissory estoppel[n4]. Однако на данный момент в России, существует еще один механизм привлечения к преддоговорной ответственности, который не был учтен законодателем в новой статье. Статьи 171, 172, 175, 176, 177, 178, 179 Гражданского кодекса Российской Федерации[n4], закрепляют основания признания недействительности договора, при которых недобросовестная сторона должна возместить своему контрагенту реальный ущерб – это проявление немецкой доктрины *Culpa in contrahendo*. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что законодатель не учел в предлагаемой статье всех уже существующих в Гражданском кодексе оснований возникновения преддоговорной ответственности. Возможно, он сделал это умышленно, ведь споров при решении вопроса о соотношении данных норм не возникает. По общему правилу применяется ответственность из генерального деликта, иные правила могут быть предусмотрены в договоре. В случае возникновения обстоятельств, влекущих признание сделки недействительной, применяется ответственность, предусмотренная законом. Но это указывает еще и на то, что необходимости в закреплении новой статьей системных связей между основаниями наступления преддоговорной ответственности нет. Также хотелось бы отметить и то, что нет необходимости определять в статье из чего состоят убытки, подлежащие возмещению недобросовестной стороной, в том числе при нарушении правил использования конфиденциальной информации, к которой был получен доступ при осуществлении переговоров. Представляется, что вопрос определения убытков от недобросовестного поведения контрагента довольно сложный и на данном этапе способы его не нужно искусственно ограничивать. Вместо положений, закрепленных в новой статье, для возмещения убытков могут использоваться п. 4 ст. 10 и п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации[n4]. Таким образом, в качестве единственной цели введения статьи можно назвать официальное признание в России института преддоговорной ответственности. Регулятивное воздействие данной статьи может быть реализовано за счет уже имеющихся в Гражданском кодексе норм. Представляется, что признание института преддоговорной ответственности не обязательно должно быть реализовано путем внесения в Гражданский кодекс новой статьи, для этого могут быть использованы и другие механизмы.

Литература

1. Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Преддоговорная ответственность: основания для защиты интересов стороны, пострадавшей от недобросовестного ведения переговоров // Корпоративный юрист. 2010. № 11. С. 26.
2. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс
3. Информационно-правовой портал ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/5762296/40/343001>

4. Информационно-правовой портал ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/10164072/>