

Секция «Юриспруденция»

**Обязанность содействия и сотрудничества сторон договора в случае  
существенного изменения обстоятельств**

*Очхаев Тимур Геннадьевич*

*Аспирант*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический  
факультет, Москва, Россия  
E-mail: ochkhayev@gmail.com*

Несмотря на то, что принцип содействия сторон не закреплен как общий принцип современного отечественного гражданского или договорного права, отдельные проявления указанного принципа при исполнении договорного обязательства присутствуют в положениях Гражданского кодекса РФ (см., например, ст. 404, 406, 718 и 762 ГК РФ) [1].

Обязанность сотрудничества сторон закреплена в ст. 5.1.3 Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 [2], а также в ст. 1:202 и ст. 6:111 Принципов европейского договорного права [3], и всячески поддерживается зарубежными исследователями [4]. В немецкой доктрине давно выработано и используется на практике более общая концепция «поведенческих обязанностей», которая включает уважение к деловым партнерам, тщательность, попечение и верность договору [5]. Применение на практике принципа-обязанности содействия и сотрудничества сторон поддерживается и отечественными исследователями [6].

Применительно к проблеме существенного изменения обстоятельств «осуществление адаптации в ходе переговоров возможно только через поддержание «равновесия сотрудничества», где продвижение сторон по пути адаптации договора основывается на намерении сторон сотрудничать друг с другом в будущем на основе взаимных уступок и достижения компромисса» [7], ведь сотрудничество является базой для развития нормальных коммерческих отношений сторон, где оно сглаживает позиции сторон по максимизации своей прибыли за счет известной корректировки превалирующей логики неограниченной максимизации прибыли стороны.

Как отмечается в решениях российских государственных арбитражных судов, «в целях стабильности гражданского оборота, сторона, ссылающаяся на существенные затруднения в исполнении договора, которые произошли, в том числе от ее воли, прежде чем требовать расторжения договора, должна предпринять с целью недопущения дополнительного и значительного ущерба с экономической точки зрения ни для одной из сторон, иные действия для урегулирования отношений, в том числе пересмотра положений договора» [8]. Аналогичные выводы касательно поведения сторон при изменении или расторжении договора содержатся и в решениях Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ [9].

Принципы европейского договорного права (ст. 6:111) напрямую закрепляют обязанность сторон проведения переговоров в случае существенного изменения обстоятельств и ответственность за недобросовестное ведение переговоров по адаптации, срыв и отказ от переговоров.

Обязанность содействия и сотрудничества сторон в указанном случае хотя и не закреплена в ст. 6.2.3 Принципов УНИДРУА 2010, но «поведение обеих сторон в процессе

пересмотра подчиняются обязанности проявлять сотрудничество (ст. 5.1.3)... и если просьба о пересмотре уже сделана, обе стороны обязаны вести процесс пересмотра в конструктивном духе, в частности отказавшись от каких-либо обструкций и предоставляя друг другу необходимую информацию» [2, с. 225].

Правила и принципы ведения переговоров, уровень договорной техники и обычаи делового оборота в России еще далеки от уровня, например, стран Западной Европы. Участники отечественного гражданского оборота отличаются эгоистичным стремлением к получению максимальной прибыли в минимальные сроки. Зачастую в переговорах по адаптации договора (в том числе в свете существенного изменения обстоятельств) стороны срывают или затягивают процесс, преследуют сомнительные или эгоцентричные цели.

В свете сказанного представляется целесообразным закрепление обязанности содействия сторон и необходимости проведения переговоров *expressis verbis* в положениях ст. 451 ГК РФ и иных положениях ГК РФ, регулирующих процедуру изменения или расторжения договора. Указанное предложение позволит минимизировать риски стратегического/ оппортунистического поведения сторон договора.

Важно иметь в виду, что, несмотря на возможное требование о проведении адапционных переговоров, такое требование подразумевает приложение усилий сторон, но не обязательно принятие компромиссного решения [10].

В ст. 451 ГК РФ также должны быть предусмотрены меры ответственности для стороны, уклоняющейся от переговорного процесса и (или) отказывающейся от участия в переговорном процессе в нарушение принципов добросовестности и обычаев оборота, ведь только санкции могут укрепить требование о проведении переговоров [11].

Представляется, что отечественному законодателю следует учесть положения подп. 2 ст. 6:111 Принципов европейского договорного права и дополнить ст. 451 ГК РФ положением об обязанности сторон вступить в переговорный процесс относительно достижения соглашения между сторонами об изменении или расторжении договора в свете изменившихся обстоятельств.

## Литература

1. Филиппова С.Ю. Инструментальный подход в науке частного права. М.: Статут, 2013. С. 216.
2. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 / пер. с англ. А.С. Комарова. М.: Статут, 2013. С. 153.
3. Unexpected Circumstances in European Contract Law, eds. Ewoud Hondius and Hans Christoph Grigoleit. Cambridge University Press, 2011. P. 10.
4. Momberg R.A. The effect of a change of circumstances on the binding force of contracts. Comparative perspectives. Intersentia, 2011. P. 234-235.
5. Егоров А.В. Структура обязательственного отношения: наработки германской доктрины и их применимость в России// Вестник гражданского права. 2011. № 3. С. 241 – 274.

6. Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. М.: Статут, 2005. С. 114-115.
7. Дудко А.Г. Правовая адаптация долгосрочных договоров к изменившимся обстоятельствам: Дис. . . . канд. юрид. наук. М., 2002. С. 44.
8. Постановление ФАС Московского округа от 17 апреля 2013 года по делу № А40-54081/12-64-499 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Постановление Президиума ВАС РФ от 12 апреля 2011 года № 12363/10 // СПС «КонсультантПлюс».
10. Zaccaria E.C. The Effects of Changed Circumstances in International Commercial Trade// International Trade and Business Law. P. 154.
11. Schmitthoff C.M. Hardship and intervener clauses// Journal of Business Law. 1980. P. 88.