

Секция «Юриспруденция»

Практические проблемы реализации доставления

Буштек Никита Владимирович

Студент

*Саратовская государственная академия права, Юридический факультет, Саратов,
Россия*

E-mail: byllltec1@mail.ru

Пункт 1 статьи 22 Конституции РФ, закрепил право каждого человека и гражданина на свободу и личную неприкосновенность. К сожалению данное право нередко нарушается, вследствие тех или иных пробелов и коллизий в праве. Необходимо отметить, что некоторые меры принуждения, закрепленные в КоАП РФ "не доработаны что влечет нарушение прав и свобод человека.[n4]

Например, КоАП РФ в 27 главе ст. 27.1 закрепил исчерпывающий перечень мер, которые могут быть применены для обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.[n5] Одной из таких мер является доставление, т. е. принудительное препровождение физического лица, совершившего административное правонарушение, в целях составления протокола об административном правонарушении.

Из анализа статьи 27.2 стоит сделать вывод о том, что доставление производится лишь в тех случаях, когда составление протокола об административном правонарушении невозможно осуществить на месте выявления правонарушения. К сожалению законодателем не предусмотрены обстоятельства, которые препятствуют составлению протокола на месте, подобное упущение законодателя, дает возможность должностным лицам, которые имеют право применять в отношении лиц меры обеспечивающие производство по делам об административных нарушениях, злоупотреблять данным правом.[n1] В случае, если лицо отказывается от препровождения в служебное помещения территориального органа или подразделения скажем, полиции, то сотрудник имеет законное право применить физическую силу с применением специальных средств на основании ст. 20 и ст. 21 Федерального закона "О полиции".[n6]

Мы предлагаем законодательно закрепить перечень обстоятельств, при которых невозможно составление протокола на месте. В этом случае должностные лица должны будут обосновывать применение доставления. Необходимо будет доложить о том, что помешало составлению протокола на месте, в случае отсутствия обоснованной причины, должностное лицо должно быть привлечено к дисциплинарной ответственности.

Изучая, процессуальный порядок доставления, многие ученые - административисты высказывались о проблемах связанных со временем доставления лица в служебное помещение, для составления протокола об административном правонарушении. Дело в том, что ч. 2 ст. 27 КоАП РФ закреплено: "Доставление должно быть осуществлено в возможно короткий срок". Из постановления по делу об административном правонарушении от 6 октября 2013 г., 4 октября 2013 г. был задержан гражданин Неумывако М. Н. в 15 часов 10 минут на основании ст. 27.2 КоАП РФ, а доставлен в ОП УМВД России по г. Екатеринбург в 17 часов 00 минут.[n7] По нашему мнению данный временной промежуток нельзя назвать "коротким сроком ведь ограничить свободу человека на 3 часа списав все на доставление лица, является необоснованным ущемлением его

прав, необходимо определить конкретные временные рамки. К сожалению законодатель не определил конкретный срок применения доставления, в связи с этим видится целесообразным предложением К.В. Хвастунова, который предлагает, во избежание "затягивания" доставления, установить предельный срок его применения в пределах одного часа. Подобное положение закреплено в ч. 2 ст. 752 КоАП Республики Таджикистан, единственная поправка в том, что временной промежуток составляет не один час, а два.^[n3] По мнению А.Ю. Соколова временной промежуток должен варьироваться от конкретных обстоятельств, таких как, удаленность от места совершения правонарушения, погодные условия.

Мы предлагаем законодательно закрепить временной промежуток доставления двумя часами, но с учетом исключительных случаев, закрепленных в отдельном нормативно правовом акте, где будут описаны обстоятельства, когда данный временной промежуток может быть увеличен. Это будет лишать возможности должностных лиц "затягивать" доставление, защищая тем самым права задержанных лиц.

Следующее о чем хотелось бы упомянуть, это то, что ни один нормативно правовой акт не определяет время пребывания доставленного лица в служебном помещении в целях составления протокола об административном правонарушении. Мало того, Наставление по организации деятельности дежурных частей органов внутренних дел РФ в пункте 47 содержит такое положение: "Разбирательство с лицом, доставленным за совершение административного правонарушения, производится, как правило, незамедлительно. В случае, если в дежурную часть доставлено несколько лиц, совершивших административные правонарушения, и приступить к разбирательству незамедлительно не представляется возможным, то оно проводится в порядке очередности доставления".^[n8] По нашему мнению, данное положение ограничивает права доставленного лица на свободу, так как прямо закрепляет, неопределенное время пребывания доставленного лица. В связи с этим поддерживаем точку зрения В. А. Тюрина, который предлагает ограничить продолжительность срока пребывания доставленного лица в служебном помещении одним часом.^[n2] Данная поправка строго зафиксирует время пребывания доставленного лица, тем самым защитит его от произвола со стороны того или иного должностного лица.

Литература

1. Соколов А. Ю. // Система мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Саратов 2011 г. С. 48.
2. Тюрин В. А. Указ. соч. С. 27.
3. Хвастунов К. В. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемые милицией: Челябинск 2004. С. 7.
4. Собрание Законодательства РФ // 2011. N 7. Ст. 898; 2012. N 49. Ст. 6746.
5. Собрание законодательства РФ // 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
6. Собрание законодательства РФ // 14.02.2011, N 7, ст. 900.

Конференция «Ломоносов 2014»

7. Постановление по делу об административном правонарушении судебного участка № 4 мирового судьи Кировского района г. Екатеринбурга от 6 октября 2013 г.
8. URL: <http://www.duralex.org/prikaz-174dsp-nastavlenie> (дата обращения: 24.01.2014)

Слова благодарности

Благодарю за возможность участия в Вашей Конференции!