

## **Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»**

### **Диалектика глобального и локального: модернизм vs. традиция**

**Авдеев Евгений Александрович**

*Студент*

*СКФУ, Истории, философии и искусств, Ставрополь, Россия*

*E-mail: ewg.avdeev@yandex.ru*

В философии глобализация рассматривается в качестве ведущей тенденции развития современного общества, что обусловлено масштабностью социальных трансформаций, происходящих под её влиянием. Процессы глобализации анализируются в экономическом, культурном, политическом, информационном аспектах и характеризуются двумя разнонаправленными и, в то же время, взаимосвязанными тенденциями: интеграции и дифференциации (регионализация и глокализация), попеременно сменяющими друг друга и влияющими на качественное состояние и структуру общества. Глобальные социокультурные процессы представляют собой или культуросинтезирующие, или культуроотличительные тенденции, ускоряющиеся и все чаще сменяющие друг друга с нарастающим темпом глобализации [1]. При рассмотрении феномена глобализации представляется необходимым его сопоставление с процессами регионализации. Отношения, существующие между глобальным и локальным уровнем развития общества, рассматриваются многими исследователями как противоречивые: интеграционным процессам на макроуровне противопоставляются процессы дифференциации на микроуровне. Диалектика взаимодействия глобального и локального уровня социального развития, рассматривает глобализацию и регионализацию как взаимообусловленные процессы [4].

Глобализация может быть рассмотрена и как объективный, и как субъективный процесс. Процессы экономической, политической и культурной интеграции, усиления взаимозависимости друг от друга стран и регионов имеют объективный характер, обусловлены логикой цивилизационного развития, формированием мировой экономической системы, информационной революцией, появлением транснационального социального и информационного пространств.

Глобализация как субъективный процесс представляет собой следствие идеологии глобализма, в основе которой лежит западная доктрина «общечеловеческих ценностей» выражающаяся в стремлении к унификации человечества без учета исторически обусловленных социальных и культурных особенностей локальных сообществ, насильственном распространении западных культурных ценностей (прежде всего потребительской культуры) и социальных институтов. Имеет место разделение мирового сообщества: субъекты (Запад и прежде всего США) и объекты глобализации. Глобализм оправдывает стремление западного мира не только к политико-экономическому доминированию, но и к овладению эволюционным процессом человечества и управлению им в своих интересах [3].

Логика глобализма ставит локальные этнокультурные сообщества перед выбором: утрата национальной и культурной идентичности или изоляционизм, приводящий к невозможности успешного социально-экономического развития. Нарастание противодействия глобализму в странах «третьего мира» приводит к возникновению фундаменталистских движений, представляющих собой, по сути «абсолютный отказ» от современности, и, прежде всего, отрицание западных «демократических» институтов.

Реализация глобализма, выражающаяся в стремлении Запада к экономическому, политическому и культурному доминированию, приводит к разворачиванию следующих сценариев: утрате этнокультурного многообразия, созданию одномерного унифицированного общества, представляющего собой объект управления глобальной транснациональной элиты; изоляционизму, силовому противостоянию глобализму, выражающемуся в фундаменталистском абсолютизме, отрицании модерности. Альтернативой, по мнению ряда исследователей, является горизонтальный диалог, реализация которого возможна в новом трансмодерном поливариантном мире, «мире, в котором будут возможны иные миры» [2].

Анализ существующих на сегодняшний день фундаментальных противоречий глобального и локального (модерности и традиции) позволяет сформулировать следующие положения.

Существует существенная разница между объективной необходимостью взаимосвязанного и взаимозависимого развития экономической, политической, культурной, социальной и других сфер и субъективной государственной политикой, зачастую руководствующейся не логикой исторического развития, а интересами финансовых и политических элит.

Угрозу национальной и культурной идентичности представляет не глобализация, как объективный процесс возрастания взаимозависимости и интеграции различных регионов, а политика проводимая западом, игнорирующая культурно-цивилизационную специфику различных регионов. Реализация глобалистского проекта доминирующим субъектом глобализации приводит к нестабильности и эскалации конфликтов.

Акцентирование дихотомного подхода к процессам социального развития приводит к противопоставлению модерности и традиции. Данная модель представляется упрощенной, не способной объяснить плюралистичность и многомерность глобализационных процессов и связанных с ними социальных феноменов.

Диалектика социальной динамики рассматривает взаимосвязь и взаимообусловленность дифференциации и интеграции общественного развития: глобализация, приводящая к утрате традиционных социокультурных связей актуализирует стремление к обретению новых форм идентичности, поиску социальных групп, обеспечивающих устойчивые социальные связи.

Формирование региональных объединений на основе исторических, экономических и социокультурных связей представляется не противоречащим логике глобализационных процессов. Усиление региональных связей способствует переходу от однополярного американоцентричного к многополярному миру, где будут открыты новые возможности для горизонтального диалога, станет возможной выработка новых политических и социокультурных концепций, способствующих процессу «кросс-культурного взаимообогащения».

### **Литература**

1. Бакланов И. С., Душина Т. В., Микеева О. А. Человек этнический: проблема формирования этнической идентичности / И. С. Бакланов, Т. В. Душина, О. А. Микеева // Вопросы социальной теории. - 2010. - Том 4. - с. - 396 - 408.
2. Гроссфогель Р. Деколонизация политической экономики и постколониальных исследований: трансмодерность, деколониальное мышление и глобальная колониаль-

ность [Электронный ресурс] / Р. Гросфогель // Неприкосновенный запас. – 2013. – №5. – Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/nz/2013/5/7g-pr.html>

3. Зиновьев А. А. Распутье / А. А. Зиновьев М.: «Элефант», 2005.- с. 271
4. Таймулин А. М. Глобализация и регионализация как варианты развития современного общества: автореф. дис. . . . канд. филос. наук. – Красноярск, 2001 – 24 с.

#### **Слова благодарности**

Бакланову Игорю Спартаковичу