

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

К вопросу об авторстве трактата Псевдо-Аристотеля "О добродетелях и пороках"

Санжеников Александр Афанасьевич

Институт философии и права СО РАН, Сектор истории философии, Новосибирск,
Россия

E-mail: sanzhenakov@gmail.com

Трактат «О добродетелях и пороках» (*De virtutibus et vitiis*) входит в корпус Аристотеля (*Corpus Aristotelicum*) под беккеровской пагинацией 1249a26–1251b37. В трактате приводится подробная классификация добродетелей и пороков и их определения. Современные исследователи практически единодушно признают трактат не подлинным, поэтому к имени автора трактата добавляется префикс «псевдо». В то же время среди аристотелеведов нет единства касательно того, кто же все-таки написал трактат. В своем докладе мы попытаемся выявить наиболее вероятных претендентов на эту роль.

Впервые в подлинности трактата усомнился Э. Целлер (E. Zeller). С его точки зрения это сочинение «стоит к платоновскому учению о добродетели ближе, чем к аристотелевскому, но написано все же, по-видимому, перипатетиком» [Целлер, 1996. С. 212]. При этом Целлер полагал, что трактат «принадлежит к эпохе позднейшего эклектизма». За Целлером последовало большинство историков философии, каждый выдвигал свою версию авторства трактата и все новые причины, почему сочинение не может быть подлинным. Современный исследователь Питер Симпсон (P. Simpson) систематизировал все критические замечания по этому вопросу и изложил в своей статье [3]. Основные аргументы в пользу неаутентичности трактата и гипотезы по вопросу атрибуции таковы:

1) Способ описания добродетелей и пороков характерен для перипатетиков времен Теофраста и позже (этот и последующие три пункта принадлежат Э. Целлеру).

2) Автор трактата в самом начале присоединяется к Платону и его разделению души на три части. Так могли бы сделать только поздние перипатетики (ранние перипатетики не были бы так платонически настроены).

3) Строгий ригоризм парных противоположностей *epaineta* (достойного похвалы) и *psakta* (порицаемого) в конце, а также в начале работы отражает стоическое влияние.

4) Введение *daimones* (демонов-посредников) является индикатором позднеантичного сочинения и того, что его автор зависил от неопифагорейской традиции (Целлер) или от неоплатонической (такой точки зрения придерживается С. Сток (S. G. Stock) – автор введения к английскому переводу, выполненному Дж. Соломоном).

5) В трактате встречаются слова, относящиеся к более позднему периоду, как то: *atmosun*, *apoteugma*, *chaunousthai*, *tempsimoiria*, *anorektos* (это веское замечание делает Э. Шмидт (E. A. Schmidt) – переводчик и комментатор немецкого издания).

6) Упорядочивание отдельных добродетелей в трактате как частей чего-либо более целого указывает на влияние Хрисиппа на автора трактата.

7) В тексте трактата не упоминается учение о середине (добродетель как середина между двумя пороками-крайностями).

Помимо скептических аргументов, П. Симпсон приводит доводы П. Гольке (P. Gohlke) и Дж. Цурхер (J. Zürcher), пожалуй, единственных исследователей, которые полагали, что трактат все же принадлежит Аристотелю. С их точки зрения отсутствие доктрины о середине говорит о том, что Аристотель, когда писал эту работу был еще молод и не успел разработать это учение. Исходя из этого же суждения, они объясняют платонический характер сочинения. Подобная точка зрения интересна, но она не учитывает аргумента под номером 5 (наличие в трактате более поздней лексики), поэтому явно требует доработки.

Приступим к разбору приведенных аргументов. Для начала отметим наиболее убедительные доводы. С нашей точки зрения к таковым относятся пункты 3, 5, 6. Что касается первого пункта, то он, с одной стороны, настолько очевиден, что спорить с ним невозможно (действительно общий характер работы совершенно не в стиле Аристотеля), с другой стороны, этот пункт выдвигает спорный тезис (автор трактата является перипатетиком времен Теофраста – спорно, потому что время возникновения трактата чрезвычайно близко жизни самого Аристотеля, напомним, что Теофраст был учеником Философа). Аргументы под номером 2, 4 и 7 представляются нам не убедительными. Аристотель часто обращался к Платону и вообще ко всей предыдущей философской традиции. При этом он часто соглашался с отдельными положениями, высказанными до него. Например, в «Никомаховой этике» он признает, что платоническое разделение души на две части – имеющую логос и безлогосную – является «удовлетворительным» (1102a). Относительно 4 пункта можно сказать следующее. Действительно лексема *daimones* не часто появляется на страницах аристотелевских сочинений. Тем не менее, контекст, в котором стоит это слово, говорит лишь о том, что речь идет об общегреческом взгляде. Автор трактата постулирует, что прежде всего необходимо справедливое отношение к богам, затем к *daimonas*, затем к родине и родителям. Подобное заявление мог сделать любой древнегреческий автор, поэтому довод теряет силу. Впрочем, на данном этапе исследования мы еще не готовы его опровергнуть полностью. К доводу номер 7 мы относимся скептически руководствуясь аргументом П. Гольке и Дж. Цурхера – Аристотель мог быть еще учеником Платона, когда писал этот трактат, поэтому учения о середине там не присутствует. Не смотря на то, что аргументы номер 2, 4 и 7 в пользу неаутентичности трактата не представляются весомыми, аргументы 3, 5 и 6, как нам представляется, доказывают в полной мере, что Аристотель не писал этого сочинения. В двух пунктах (3, 6) речь идет о предполагаемом влиянии стоиков. Мы полагаем, что это вовсе не исключено (хотя здесь требуется специальное исследование, которое мы обязательно проведем в ближайшем будущем), особенно, если Целлер прав и сочинение относится к периоду эклектизма. Однако кто именно из стоиков написал работу – это вопрос ответ, на который вряд ли возможен.

Литература

1. Целлер Э. Очерк истории греческой философии / Пер. С. Л. Франка, предисл. Р. В. Светлова. СПб.: Алетейя, 1996.
2. Aristoteles. Werke. Band 18. Opuscula, Teil 1. Über die Tugend / Übersetzt und erläutert von E. A. Schmidt. Berlin: Akademie-Verlag, 1986. 152 s.

3. Simpson P. L. P. Aristotle's *Ethica Eudemia* 1220b10–11 *ν* τος *πηλλαγμένοις* and *De virtutibus et vitiis* // *The Classical Quarterly*. 2013. Vol. Issue 02. P. 651–659.

Слова благодарности

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта проведения научных исследований («Трактат Псевдо-Аристотеля "О добродетелях и пороках": перевод и комментарий»), проект № 14-33-01271.