

Сравнительный анализ изменений волевой регуляции студентов с 1 по 3 курс

Барabanов Даниил Дмитриевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия

E-mail: fireshield@mail.ru

Волевая регуляция личности является актуальным предметом исследования психологов в России и за рубежом.

В зарубежной психологии одной из наиболее разработанных теорий волевой регуляции является теория контроля за действием. В теории контроля за действием Ю. Куля выделяются два типа волевой регуляции: самоконтроль и саморегуляция. В основе лежит процесс реализации намерения в действии. Склонность человек к самоконтролю определяется ориентацией на состояние (ОС-диспозиция), а к саморегуляции — ориентацией на действие (ОД-диспозиция) [15]. Люди с ОС-диспозицией обладают менее продуктивным стилем волевой регуляции, тогда как люди с ОД-диспозицией более успешно реализуют свои намерения в действии, поскольку они способны дольше удерживать их в активном состоянии и защищать от конкурирующих тенденций. [13,14].

В отечественной психологии проблематике развития волевой регуляции традиционно уделяется большее внимание. В концепции В.А. Иванникова, воля понимается как высшая психическая функция (ВПФ): системная и опосредствованная по строению, социальная по происхождению и произвольная по способу функционирования. Волевая регуляция понимается как личностный уровень произвольной регуляции. Волевая регуляция, в частности, проявляется как намеренная регуляция побуждения к действию, сознательно принятому по необходимости (внешней или внутренней) и выполняемому человеком по своему решению. Одним из основных механизмов волевой регуляции выступает изменение или создание дополнительного смысла действия [5].

Несмотря на значительное число работ, посвященных изучению волевой регуляции и ее механизмов в общем психологическом плане, тема развития волевой регуляции в онтогенезе остается недостаточно исследованной [1]. Циклы исследований, посвященных развитию волевой регуляции в раннем детстве, дошкольном, школьном и подростковых возрастах были выполнены Л.И. Божович [2], Е.О. Смирновой [11], В.К. Котырло [10], Т.И. Шульгой и А.В. Быковым [3,12]. Тем не менее, развитие волевой регуляции в студенческом возрасте остается мало изученным. Имеющиеся работы предоставляют относительно противоречивые результаты [4,7,8,9].

Методика. Для восполнения недостатка знаний о развитии волевой регуляции в студенческом возрасте было проведено данное исследование. Целью исследования было изучение у студентов закономерностей изменения волевой регуляции, происходящих в ходе обучения в университете на 1-3 курсах. Основными гипотезами исследования являлись: 1) Волевая регуляция развивается и изменяется при переходе с курса на курс 2) Существует специфика развития и изменений волевой регуляции у студентов с разными индивидуальными особенностями (в частности, ОД/ОС-диспозициями и уровнем осмысленности жизни). 3) Существуют специфика в развитии и изменениях волевой

регуляции у студентов-мужчин и студентов-женщин. Испытуемыми являлись студенты МГУ им. М.В. Ломоносова 1, 2, и 3 курсов социологического, химического, механико-математического, психологического факультетов и факультета вычислительной математики и кибернетики (ВМиК).

Были использованы следующие методики: «Формализованная модификация методики самооценки (СО) Дембо-Рубинштейн» В.А. Иванников, Е.В. Эйдман (применялся список из 20 волевых качеств личности), «Шкала контроля за действием при планировании» Ю. Куля (НАКЕМР-90) в адаптации С.А. Шапкина, «Вопросник для выявления выраженности самоконтроля в эмоциональной сфере, деятельности и поведении» Г.С. Никифорова, В.К. Васильева и С.В. Фирсова, Тест смысложизненных ориентаций в адаптации Д.А. Леонтьева.

Результаты и их обсуждение. Чтобы сопоставить структуры волевых качеств личности студентов, применялся факторный анализ, алгоритм главных компонент, метод вращения Варимакс Кайзера. Использование факторизации позволило выявить структуру волевых качеств у студентов 1, 2 и 3 курса. Факторные структуры у студентов 1 и 2 курсов весьма схожи. В обоих случаях выделяется 3 основных компоненты, в каждую из которых входят практически идентичные качества. Однако соотношение этих компонент и их вес несколько видоизменяется на 2 курсе. На 3 курсе факторная структура волевых качеств значительно видоизменяется. Данная структура в большей степени схожа со структурой волевых качеств взрослых людей [6].

При общем сравнении показателей волевой регуляции у студентов 1, 2 и 3 курсов был выявлен ряд значимых различий. Изменения при переходе с 1 на 2 курс незначительны и выражаются в повышении показателей ряда волевых качеств (по данным самооценки). При переходе со 2 на 3 курс наблюдаются более выраженные изменения: снижение показателей «шкалы контроля за действием при планировании», поведенческого самоконтроля, общего уровня осмысленности и жизни и ряда волевых качеств (по данным самооценки). Подобная картина наблюдается на всех 5 факультетах.

Сравнение студентов с ОС и ОД диспозицией показало, что при переходе с курса на курс волевая регуляция студентов с ОС и ОД диспозицией имеет различный характер развития. Подобные различия в характере развития волевой регуляции наблюдаются и у студентов с разным уровнем осмысленности жизни.

Сравнительный анализ состояния волевой регуляции студентов-мужчин и студентов-женщин показывает, что в развитии волевой регуляции, присутствует и гендерная специфика. Стоит отметить, что обучение у студентов обоих полов происходит в приблизительно равных условиях. Соответственно, данные различия могут быть связаны со спецификой возрастных задач, неодинаковых у мужчин и женщин в студенческом возрасте, находящемся на стыке периодов поздней юности и ранней зрелости.

Литература

1. Барабанов Д.Д. Сравнительный анализ особенностей волевой регуляции и мотивационно-смысловой сферы личности у студентов разных курсов // Вест. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 2012. № 3. С. 60-69.
2. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте, М., 1997.
3. Быков А.В., Шульга Т.И. Становление волевой регуляции в онтогенезе, М., 1999.

4. Быкова Е.А. Особенности развития волевых качеств у студентов // Вестник Шадринского государственного педагогического института. 2013. № 1 (17). с. 98-103.
5. Иванников В.А. Психологические механизмы волевой регуляции. СПб., 2006.
6. Иванников В.А. Эйдман Е.В Структура волевых качеств по данным самооценки // психологический журнал 1990. №3, с. 39-49.
7. Касаткина Д.А. Эмпирическое исследование волевых качеств и направленности личности // Акмеология. 2012. № 4 (44). с. 82-86.
8. Кедярова Е.А. Волевая регуляция как фактор деятельности студентов // Известия Иркутского Государственного Университета. Серия: психология. 2012. № 1. с. 40-46.
9. Кирсанов В.М. Особенности волевого самоконтроля студентов различных профилей обучения // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 7 (101). с. 67-72.
10. Котырло В.К. «Развитие волевого поведения у дошкольников. Киев. 1971.
11. Смирнова Е.О. Развитие воли и произвольности в раннем онтогенезе // Вопросы психологии 1990. № 3. с. 49-57.
12. Шульга Т.И. Проблемы волевой регуляции в онтогенезе // Вопросы психологии. 1994. №1. с. 105-111.
13. Diefendorff J.M et al. Action-state orientation: Construct validity of a revised measure and its relationship to work-related variables // J. Appl. Psychol. 2000. Apr. V. 85(2). p.250-263.
14. Goschke T., Kuhl J., Representation of intentions: Persisting activation in memory.// Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition, 1993, Vol19 (5), p. 1211-1226.
15. Kuhl J. Who controls whom when «I control myself»? // Psychological-Inquiry. 1996; Vol. 7 (1). p. 61-68.

Слова благодарности

Выражаю благодарность своему научному руководителю Вячеславу Андреевичу Иванникову