

Секция «Политические науки»

Развитие самодержавной идеи в России XVI-XVII веков в советской историографии

Кухарский Дмитрий Юрьевич

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет политологии, Москва, Россия
E-mail: dikukharsky@gmail.com*

Рассматривая советскую историографию, касающуюся проблемы развития самодержавной идеи, мы зачастую столкнёмся с некоторой вульгаризацией данного вопроса советскими историками, во многом предопределённой существовавшей политической конъюнктурой. Господствовавший в науке марксистский подход и материалистическое понимание истории во многом предопределили направленность отечественных историографов данного периода на изучение проблем самодержавия с точки зрения классовых позиций. Множество работ советских историков, занимавшихся изучаемой нами эпохой, посвящены XVI веку и его главному «действующему лицу» Ивану Грозному, тогда как о времени правления первых Романовых выпущено крайне незначительное количество исследований. Тем, не менее, советскими историографами была проведена фундаментальная археографическая работа, были введены в разработку новые исторические источники, а также осуществлены действительно важные открытия, касающиеся самодержавной идеи XVI–XVII веков.

Советский историк А.А. Зимин подробно изучал разнообразные вопросы отечественной истории XV–XVI веков. В круг его интересов входила и проблема самодержавной власти в исследуемый временной период. Зимин высоко оценивает роль Ивана III, который не только сплотил русские земли, но и способствовал формированию государственной идеологии, подкреплённой настоящим прорывом духовно-политической мысли в конце XV–начале XVI столетия. Развитие самодержавной идеи Зимин видит и в изменении внутри- и внешнеполитической обстановки. Ещё Иван III наносит серьёзный удар по удельной системе, которую окончательно разрушит Иван Грозный, а новая дьяческая администрация, лично преданная монарху, призвана была составить будущую конкуренцию боярству. Зимин уверен, что Иван III чётко понимал задачи и пути утверждения самодержавия и медленно и осторожно продвигался к своей цели, осознавая всю силу старомосковских традиций.

Глубокое исследование социально-политической истории времени правления Ивана Грозного проводит С.О. Шмидт. Рассуждая о самодержавной идее, историк утверждает, что в начале XVI века термин «самодержавие» употребляется ещё как обозначение суверенитета власти, тогда как поздний период властвования Ивана IV Шмидт именуется временем «вольного самодержавства». В сознании Ивана Грозного происходит смещение представления о государе и государстве, царь начинает восприниматься воплощением царства, а дела его - воплощением божественного промысла. «Обида государю» начинает восприниматься как измена всему государству, подданные становятся холопами, которых государь волен казнить и миловать. Шмидт отмечает, что в деле политической централизации и укрепления международного престижа венчание на царство

сыграло колоссальную роль. В это время формируется демагогический идеал монарха, призванного Богом заботиться о своих подданных.

Л.В. Черепнин противопоставляет идеи Земских соборов и самодержавной власти, высказывая мысль, что соборы середины XVI века – результат органического развития сословно-представительной монархии в России. Подкрепляя данную мысль, историк приводит выдержки из сочинений середины–второй половины XVI столетия – «Беседы валаамских чудотворцев», работ И.С. Пересветова и А.М. Курбского, предполагая, что высказывания мыслителей данного периода о совете с боярами, «воеводами и всеми людьми», представляют собой не просто отвлечённые размышления, а воспроизведение реального опыта старомосковской действительности.

Д.Н. Альшиц убеждён, что вызревавшая в недрах Московского государства идея самодержавия, обнаружила своего исполнителя – Ивана Грозного, который хорошо осознавал свою историческую миссию, «кроме его публицистических и теоретических выступлений, об этом ясно свидетельствует точно рассчитанная и с полным успехом проведенная политическая акция учреждения опричнины». Вступая в полемику с историографами, убеждёнными, что время деятельности Избранной рады и опричина – две совершенно различных эпохи, Альшиц утверждает, что реформы Сильвестра и Адашева, направленные на усиление централизации, закономерно подвели страну к опричному террору.

Развитие самодержавной идеи в работе Р.Г. Скрынникова «Святители и власти» неразрывно связывается с православной церковью. Описывая все хитросплетения внутриполитической борьбы, а также внутрицерковных конфликтов, историк говорит о сложности взаимоотношений власти и духовенства. Не отрицая колоссальной роли церкви и её иерархов в развитии и становлении самодержавной идеи, Скрынников говорит, что и церковь, и государи преследовали собственные цели. Духовенство старалось максимально расширить своё землевладение и влияние на общество, а цари, вознеся на знамёна православную религию, стремились к усилению самодержавной власти.

В.Б. Кобрин во многом расходится в выводах с традиционной советской историографией. В самодержавной идее он, прежде всего, видит механизм реакции, консервации московских порядков и уничижительного отношения к личности. Русское деспотическое самодержавие, по мнению историка, прочно уходит корнями в самодержавие византийское, с прочным, превалирующим над общественной жизнью государственным механизмом. Отрицает Кобрин и устоявшуюся в советской историографии мысль о развернувшейся в XVI веке борьбе боярской аристократии и дворянства, а также о неправомерности полного противопоставления вотчинного и поместного землевладений. Рассуждая о Смутном времени и XVII веке, историк видит в восстановлении самодержавия тормоз, который перечеркнул нарождающиеся основы правового государства. Кобрин рассматривает различные упущенные возможности становления конституционной монархии и видит причину сохранения самодержавной власти в консерватизме народа и государственного аппарата.

Литература

1. 1. Зимин А.А., Хорошкевич А.Л. Россия времени Ивана Грозного. М., 1982.
2. 2. Шмидт С.О. Становление российского самодержавия. Исследование социально – политической истории времени Ивана Грозного. М., 1973.

3. 3. Черепнин Л.В. Земские соборы русского государства в XVI-XVII веках. М., 1978.
4. 4. Альшиц Д.Н. Начало самодержавия в России. М., 1988.
5. 5. Скрынников Р.Г. Святители и власти. Л., 1990.
6. 6. Кобрин В.Б., Юрганов А.Л. Становление деспотического самодержавия в средневековой Руси // История СССР. 1991.
7. 7. Кобрин В.Б. Власть и собственность в средневековой России. М., 1985.
8. 8. Кобрин В.Б. Смутное время – утраченные возможности. История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX – начала XX века. М., 1991.