

Секция «Политические науки»

Основа бюрократической концепции Маркса

Козлова Анастасия Михайловна

Аспирант

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия*

E-mail: am.kozlova2011@yandex.ru

Проблема бюрократии одна из наиболее актуальных на сегодняшний день проблем. Процесс управления единым целостным организмом, таким как государство в век высоких технологий и постоянно меняющихся условий очень сложен и непредсказуем. На фоне этой непредсказуемости и дефицита управляемости встает проблема исполнительной власти, во главе с рядами чиновников и их злоупотреблениями.

Анализируя проблему бюрократии в политической концепции Маркса, важно понимать и учитывать факт эволюции взглядов философа с течением времени. Так, если в 1842 - 43 годах бюрократия рассматривалась в аспекте гносеологии, то в работах 1844 года Маркс делает акцент на социально-экономических отношениях.

В работах 1844 года Маркс поднимает ряд важных для анализа бюрократической системы проблем, таких как связь всеобщих и особых интересов, а также рассматривает проблему разумности государства в целом. Маркс не только обозначает эти проблемы, но применяет новый подход к их анализу, который берет частную собственность за социальную основу бюрократии. Если в рукописи «К критике гегелевской философии права» эта проблема только намечена, то в работах 1844 г. она приобретает самостоятельное значение.

«Маркс занимается уже не столько критикой гегелевской идеи о единстве отношений собственности и природной нравственности, сколько выводением из частной собственности юридических прав (равенство, свобода, безопасность, собственность) и форм сознания (рассудок и мировоззрение практической потребности), располагающихся на стыке между обществом и государством» [Макаренко 1987: 31]. В обозначенных правах и свободах мыслитель видит основу своекорыстия отдельных индивидов, но причины этого коренятся в отношениях частной собственности. Государство и сам аппарат управления лишь отражают данные отношения. Исходя из этого, бюрократические отношения, характерные для государства и его аппарата управления, также имеют свою основу в частной собственности.

Подходя к анализу данной проблемы, Маркс ставит перед собой конкретную задачу исследования отношений частной собственности к отправлению государственных функций. Рассматривая Гегелевские идеи о единстве бюрократического аппарата и государства в целом и последовательно отрицая эти идеи, Маркс занимается исследованием преобразования отношений частной собственности во властные отношения.

Философ в своих рассуждениях показывает, что государственные функции, которые выполняет отдельно взятый чиновник, не являются его частной собственностью. Но при этом, в реальности возникает такая ситуация, при которой индивид, задействованный в системе государственного управления, использует свое служебное положение для удовлетворения своих интересов.

«Множество государственных должностей — частная собственность государства» [Веблен 1984: 349]. Отношения частной собственности сохраняются в государственном аппарате управления. Как отмечает Макаренко, по мере продвижения на высшие посты происходит, увеличение размеров частной собственности чиновника. Частный интерес становится основной причиной возникновения иерархичности в государственной системе управления. А сама иерархия становится важной характерной чертой бюрократии в целом.

Материальная выгода становится в обществе одним из рычагов взаимодействия, а корыстный интерес — основным мотивом деятельности людей. В основе такого материалистического мира лежит человеческое отчуждение. «Отчужденная форма материальных отношений и служит причиной господствующих юридических прав и форм сознания, которые закрепляются в государстве» [Маркс 1985: 125] и становятся важным аспектом, укрепляющим бюрократические отношения в обществе.

Таким образом, Маркс обнаруживает не только материальную основу бюрократических отношений и государственного формализма, но и духовную, закреплённую юридически.

В работах Маркса 1844 г. сохраняется тенденция критического осмысления бюрократической системы современного Марксу общества. При этом критика уже не ограничивается рамками одной страны — Германии. «Бюрократия рассматривается как универсальное явление всех стран, где существует буржуазное общество, независимо от специфики политических форм. Идея о пролетариате как носителе революционной практики позволяет конкретизировать представление о бюрократических отношениях и государственном формализме» [Макаренко 1987: 32].

Они определяются Марксом как прямое следствие отношений частной собственности, а так же связью между бюрократическим аппаратом и политической системой в целом. Основными элементами и показателями данной связи выступают политическая эмансипация, отношение государства к бедственному положению рабочего класса; идеология буржуазного общества, подкреплённая научной точкой зрения на тот или иной общественно значимый факт.

Таким образом, Маркс приходит к выводу о том, что социальной основой бюрократии является отношение частной собственности. Философ фиксирует внутреннюю и необходимую связь отношений частной собственности с государством. Частный интерес — значимая характеристика индивидов, которая во многом становится определяющим мотивом деятельности. Маркс сделал вывод, что политическая система современного общества устроена таким образом, что каждый индивид стремится к удовлетворению своей собственной выгоды и государственные должности являются в этом смысле эффективным способом удовлетворения этого стремления. Поэтому, заключает Маркс, «политическое качество есть концентрация действительного неразумия гражданского общества, а распределение должностей и функций в государственном аппарате управления также не может быть разумным» [Маркс 1955: 231].

Неразумность государственной системы укрепляется иерархией, которая открывает простор для погони за наживой. А деятельность чиновника становится ярким примером удовлетворения своекорыстных интересов. «Государственные должности — это идеал политических качеств множества индивидов-собственников. Своекорыстие — универсальная мотивация деятельности каждого члена государственного аппарата снизу до

верху. Государственный аппарат — это только политическая форма гражданского состояния «войны всех против всех» [Макаренко 1985: 75].

Литература

1. Веблен Т., Теория праздного класса. М., 1984.
2. Макаренко В. П., Анализ бюрократии классово-антагонистического общества в ранних работах Карла Маркса (Очерк проблематики и методологии исследования). Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. ун-та, 1985.
3. Макаренко В.П., Бюрократия и государство (Ленинский анализ бюрократии царской России). Издательство Ростовского университета, 1987.
4. Маркс К., Заметки о новейшей прусской цензурной инструкции // Сочинения Т. 1, изд. 2. М. 1955.
5. Маркс К., К критике гегелевской философии права // Сочинения Т. 1, изд. 2. М. 1955.