

Секция «Политические науки»

Евразийство сегодня: утопия или заложница синергии институциональных рисков. + украинский кейс

Фокин Иван Алексеевич

Аспирант

Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук, Отдел политической науки, Москва, Россия

E-mail: ivan.fokin.2014@mail.ru

Главной темой данного доклада является следующая проблема: какое влияние будут иметь процессы евразийской интеграции для России и ее ближайших соседей в современных общественно-политических и военно-стратегических реалиях существования стран постсоветского пространства.

В данном ключе, мы попытаемся ответить на три следующих вопроса:

- зачем нужна евразийская интеграция, ее исторические корни;
- каково соотношение рисков и выгод для России от такой интеграции на современном этапе;
- какая евразийская интеграция возможна и в каких условиях.

Теперь определимся со следующими понятиями, используемые нами в нашем докладе. Обратимся к общепринятым их определениям:

Евразийство - философско-политическое движение, выступающее за отказ от европейской интеграции России в пользу интеграции с центральноазиатскими странами. Согласно определению из глоссария Ю. Платонова, евразийство - это сложное геополитическое понятие, соединяющий в себе: исторически- восточный сектор человеческой цивилизации, стратегически - актуальный и потенциальный блок государств и наций - актуальное или потенциальное объединение в военный альянс восточных, "теллурократических" стран, социально - ориентацию на "идеократию социальное государство, некапиталистический экономический строй.

Как мы видим, основных идентификаторами евразийства является - сильное государство, противопоставленность атлантической или океанической цивилизации и высокий уровень духовности, традиционности - идеологичность.

Родоначальниками евразийства считаются: лингвист князь Н.С. Трубецкой, музыковед П.П. Сувчинский, экономист и географ П.Н. Савицкий, философ Г.В. Флоровский, и позднее присоединившиеся Д.П. Святополк-Мирский, Г.В. Вернадский, Л.П. Красавин, Н.Н. Алексеев и др.

Институты (политический) - система учреждений и организаций, упорядочивающих политические и другие общественные отношения с помощью материальных и идеальных средств и на основе определенных норм. Элементами политических институтов являются цели, функции и роли, вытекающие из целей, средства, учреждения, санкции. Философский словарь дает еще и такое уточнение - рациональное упорядочение средств и целей политического поведения общепринятыми и общеизвестными установлениями. Следует также отметить и отсылку к пониманию Дж. Роулзом структуры общества, а именно, его базисной части как совокупности основных социальных и политических институтов - собственности, государства, права, партий, гражданских свобод и др. - при этом, все это в рамках общественной кооперации.

Обобщая можно сказать, что институты - это возможные формы поведения людей, выражаемые системами правил, а также, это необходимые условия и средства для реализации поведения индивидов.

Риск - (политический) вероятность того, что некоторые политические факторы (принятые или непринятые решения, события и т.п.) негативно повлияют на результаты деятельности бизнеса. Ф. Рут указывает на следующую характеристику политического риска, правда, в отношении бизнес-структуры, а не государства, но думаю его можно использовать для конкретизации понятия: возможное наступление любого политического события (война, революция, государственный переворот, экспроприация, и т.д.) в своей стране или за границей, которое может привести к потере прибыли или/и активов в международных деловых операциях.

Позволю себе уточнить данный термин и по отношению к государству: если бизнес может понести риск в наступлении вышеуказанных событий, то государства (=страна) может вполне и нести риски в виде самих политических событий, в которые будет непосредственно включена своими ресурсами, либо же своей территорией - те же самые войны, революции, государственные перевороты и все прочее.

Синергия – суммирующий эффект взаимодействия двух или более факторов. Характеризующийся тем, что их действие существенно превосходит эффект каждого отдельного компонента в виде их простой суммы. Теоретики данного понятия, которое пришло из теории систем, подразумевали, что каждый наша жизнь, да и любой процесс на Земле, не может быть явлением разрозненных процессов и явлений, В менеджменте, прежде всего, организаций, три основных процесса в синергетическом действии — это адекватное планирование, эффективный обмен знаниями и оперативной информацией между сотрудниками организации и текущая координация работы.

Экстраполируя понятие синергии на международное сотрудничество, мы подразумеваем, что в зависимости от глубины такового между теми или иными странами будет зависеть и степень воздействия одиночных факторов внутренней и внешней политики на каждого из участников определенного сотрудничества.

Основная гипотеза нашего доклада сводится к тому, что внутренние и внешние противоречия в странах постсоветского пространства в значительной мере усилятся в случае активных и форсированных попыток евразийской интеграции.

Мы видим, что на сегодняшний день на постсоветском пространстве сформировалась система противоречий, которую условно можно поделить на три уровня:

Первый уровень: уровень внутреннего развития потенциальных государств-участниц евразийского проекта.

Второй уровень: уровень межгосударственного взаимодействия этих государств.

Третий уровень: уровень внешнего давления на данный макрорегион.

Учитывая тот факт, что на каждом из этих уровней существует великое множество различных акторов, взаимодействующих между собой, то можно говорить о большом количестве вариантов развития тех или иных событий в той или иной стране.

В то же время, следует отметить, что евразийский проект интеграции данных государств является катализирующим фактором, жестко утверждающий определенный коридор потенциальных возможностей внутри- и внешнеполитического развития, который в то же время, произвольно программирует различных акторов на определенных ход действий.

Условно говоря, одним из ярких примеров являются события в Украине: жесткое задавание вариантов поведения Украины на международном уровне (второй уровень противоречий) серьезным образом сказалось на коридоре возможностей у внутренних игроков в самой этой стране. Что в конечном счете, привело к поляризации этих акторов по отношению к вариантам внешнеполитического поведения. На сегодняшний день, 1 марта 2014 г., мы очень четко видим насколько тесным стала связка второго уровня противоречий с первым. Фактически, вопрос геополитического выбора страны переходит в фазу внутригосударственного конфликта с ярко выраженным воздействием внешних игроков уже и на третьем уровне.

При этом, следует также и учесть, что различный характер и различная глубина вовлечения России в разрешение внутренних противоречий Украины, в перспективе, может иметь и непосредственное влияние на развитие внутривнутриполитической и внутриэкономической ситуации в самой России, через напряжение экономических ресурсов и характера диалога государство — общество.

Говоря в общем, можно сказать, что учитывая фактор задействования тех или иных ресурсов России в разрешении различного рода противоречий постсоветского пространства, наше государство является наиболее подверженным негативному влиянию со стороны целого комплекса существующих ныне в данном макрорегионе проблем. Условно говоря, может произойти «перегрев» государства и общества в России.

Литература

1. Беляева Н.Ю. «Публичная политика» как термин, понятие и научная категория. - Режим доступа: http://www.civisbook.ru/files/File/Belyaeva_publ_pol_kak_termin.pdf (Дата посещения: 28.02.2014.)
2. Бжезинский З. Великая шахматная доска: Господство Америки и его геостратегические императивы. - М., 1998.
3. Гарр Т.Р. Почему люди бунтуют. - Спб.: Питер, 2005. - 461 с.
4. Евразийство. (Статья) / А.В. Соболев // Новая философская энциклопедия / РАН. Институт философии. - М., 2010. - Режим доступа: <http://iph.ras.ru/elib/1066.html> (Дата посещения: 28.02.2014.)
5. Евразийство. (Статья) // Платонов Ю. Социологический глоссарий к книге "Народы мира в зеркале геополитики". - М. - Режим доступа: <http://voluntary.ru/dictionary/624/word/evraziistvo> (Дата посещения: 28.02.2014.)
6. Жилин Д.М. Теория систем. - М.: УРСС, 2004. - С. 183.
7. Институт политический. (Статья)/ Ю.Г. Запрудский // Политология. Словарь / В.Н. Коновалов. - М.: РГУ, 2010. - Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/politology/66/%D0%98%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%> (Дата посещения: 28.02.2014.)
8. Попов А.В. Институт политический. (Статья) // Новая философская энциклопедия / В 4-х. тт.; Под ред. В.С. Степина. - М.: Мысль, 2001. - Режим доступа:

http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/8398/%D0%98%D0%9D%D0%A1%D0%A2%I
(Дата посещения: 28.02.2014.)

9. Синергия. (Статья) // Академик. Словари и энциклопедии.- М., 2013. - Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/22363> (Дата посещения: 28.02.2014.)
10. Root F.R. Analyzing political risks in international business / Ed. by A. Kapoor, Ph. D. Grub. - Princeton: Darwin press, 1972. - P. 354-365. - Цит. по: Устинова Е. Политические риски: Понятия и способы оценки. Модель пропорциональных рисков Кокса: Электронная презентация / ГУ ВШЭ. Лаборатория политических исследований. - М., 2012. - Режим доступа: www.hse.ru/data/100/010/1241/political%20risks.ppt (Дата посещения: 28.02.2014.)

Слова благодарности

Благодарю Всех, с кем довелось мне беседовать на темы по различным аспектам развития современной мировой политики и евразийского пространства в формате участия в круглых столах и частных бесед, и в особенности хочу поблагодарить: Юрия Кофнера, лидера "Молодой Евразии Россия - за всяческое информирование о деятельности евразийского движения в России и за рубежом, а, также, за приобщение к интересным мероприятиям, проводимыми при поддержке "Молодой Евразии"; Антона Давидченка, лидера "Молодежного единства Украина - за актуальное и полное освещение событий в Одессе и в Украине, в целом; Алексея Черного, лидера Демократического Альянса, Украина - за интересные дискуссии и мысли; Андрея Ивановича Суздальцева, заместителя декана Факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ, Россия - за замечательное проведение круглого стола и беседу по украинской проблематике