

Секция «Политические науки»

Инновационный класс как социальная база политической модернизации в России

*Андреев Александр Викторович*

*Аспирант*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, политологии,  
Москва, Россия*

*E-mail: Dajtozk@yandex.ru*

Практическая необходимость обеспечить условия для инновационного развития России в рамках модернизации признается в научных, предпринимательских и политических кругах. Значимая роль в этом процессе принадлежит среднему классу – совокупности социальных групп, непосредственно не связанной с доминирующим способом производства, но объединенной стремлением к участию в процессе социальных изменений наравне с другими акторами модернизации. Эффективность подобного участия связана с устойчивым общественным консенсусом по приоритетам модернизации. Однако ценностная разобщенность общества и высокая дифференциация доходов между высшим и низшим слоями населения говорит о существовании в нашей стране “прото-среднего класса” [1,2]. Это подтверждает концепция долгосрочного развития России, которая, на наш взгляд, не позволяет выразить профессиональный и творческий потенциал среднего класса с помощью инновационных инвестиций, поскольку в российской социальной системе они направлены исключительно на поддержку существования среднего класса. Данная ситуация позволяет выделить из него *инновационный класс*, обладающий инициативой создавать и поддерживать новые институциональные механизмы модернизации вместо бесконечного субсидирования среднего класса.

Предполагаем, что оценить инновационный потенциал предпринимательской среды в России возможно с учетом распространенности в бизнес сообществе качеств, связанных с социальной ответственностью: склонность к компромиссу в рамках социального партнерства и готовность принять потенциальные риски, которые неизбежны в модернизированном обществе.

В России потенциал инновационного класса реализуется не полностью, его будущее связано как с внутренними субъективными, так и с внешними факторами. Так, уже на уровне генерации реформенных идей инновационный класс как совокупность представителей производственно-технологического пласта среднего класса, обладающая специфическими научно-техническими знаниями, сталкивается с определенными трудностями. Если в теории производственных возможностей инновационного класса хватает для обеспечения неконфликтной трансформации российской социальной системы, то реальные темпы инновационного развития остаются ниже максимально возможных.

В современных экономических условиях положение инновационного класса в России характеризуют две разнонаправленные тенденции: с одной стороны, повышается удельный вес инновационной деятельности в сфере наукоемких технологий, с другой – из-за несовершенства правовой системы и бюрократизации производства падают показатели инновационной активности предприятий. Таким образом, можно говорить о разрыве межфазных связей как причине, затрудняющей отечественный инновационный процесс, а также о зависимости инновационного предпринимательства в России от модели

поведения, избранной другими субъектами социальной политики, определяющей некие оптимальные (с точки зрения их экономической выгоды или необходимости решения стратегических задач) темпы инноваций. Данная зависимость позволяет определить формулу инновационности социального государства как отношение общественной потребности в инновациях на потенциал инновационного класса.

Под инновационностью мы понимаем степень реализации инновационного потенциала, выраженную количественно исчисляемыми критериями (упоминание национальных научных статей в международном индексе цитируемости, освоение новых средств автоматизации, регистрация новых патентов, т.д.) в условиях конкретной модели поведения субъектов социальной политики, объединенных задачей модернизации. Низкие показатели инновационности означают, что потенциал инновационного класса не востребован, а государство смещается на периферию глобализирующегося мира, в условиях чего говорить о социальном государстве затруднительно. С другой стороны, слишком высокие темпы инновационности также не являются полезными для модернизации, поскольку они говорят о том, что техническое обеспечение производственного цикла меняется, не успев полностью реализовать заложенного в него потенциала экономической отдачи. Думается, что подобную ситуацию можно наблюдать в современной России, когда “гонка инноваций” разворачивается не для получения дополнительной прибыли, но для обеспечения выживания предприятий в условиях конкуренции. Полагаем, что потребность в реализации потенциала инновационного класса представляется остальной части среднего класса незначительной, поскольку его социально-психологические ожидания на автоматическое создание инновационной среды в условиях рынка в 1990-е годы не оправдались. Малая “инновационная востребованность” связана также с более низким спросом на продукцию отечественного инновационного комплекса, чем на ее западные аналоги, поскольку отечественные инновационные разработки не могут быть напрямую внедрены в производственный цикл. Для этого необходимо финансирование со стороны государства, реального сектора российской экономики, а не только инициатива самих предпринимателей. По экспертным оценкам, в настоящее время инновационная деятельность в России финансируется обособлено и финансовая кооперация субъектов социальной политики по этому вопросу отсутствует[3]. Осуществляя финансирование, каждый субъект отвечает только за “свою” часть инновационного процесса и не заинтересован сформировать единый инновационный цикл для комплексной социальной модернизации государства.

В этих условиях оптимальной является схема поддержки инновационного класса в России, при которой государство осуществляет финансирование технологической разработки инноваций, а общественная потребность в них служит проявлением готовности социума участвовать в разработке консенсуса по условиям национальной модернизации в России для реализации концепции социального государства в России.

### **Литература**

1. Дынкин А.А. Субъективный средний класс: социологический анализ // Материалы конф. «Средний класс, проблемы формирования и перспективы роста». М.: ИНСОП, 2008. С. 32-34.
2. Сигов И.И., Слуцкий Е.Г. Социальное государство: сущность, критерии и приоритеты. СПб.: ИПРЭ РАН, 2006.

3. Тарутин А. Инновационный процесс в России [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – М.: Федеральный экономический портал, 2010. – Режим доступа: <http://institutiones.com/innovations/995-innovacionnij-process.html>, свободный. – Загл. с экрана.