

Секция «Мировая политика»

Влияние глобализации на процессы трансформации социокультурных систем национальных государств

*Макаров Михаил Сергеевич*

*Студент*

*Пензенский государственный университет, Факультет экономики и управления,*

*Пенза, Россия*

*E-mail: rukatuk@yandex.ru*

Во второй половине XX века мир захлестнули сложные, и, порой, противоречивые процессы глобализации. Активно трансформируя общественные системы, они затрагивают практически все сферы жизни общества и государств, принося невиданные по масштабам перемены. Ни один процесс в настоящее время не является столь противоречивым и неоднозначным, как глобализация. В этой связи проблематика глобализации актуализирует дискуссии среди политологов, экономистов, социологов, философов в отношении сущности, механизмов глобализации, а главное, последствий ее влияния на политическое, экономическое и социокультурное развитие национальных государств, трансформацию международных отношений.

Воздействие на социокультурную сферу жизнедеятельности общества является неотъемлемой частью глобализационных процессов. Сегодня, благодаря средствам массовой коммуникации, возможна ассимиляция, взаимообмен культурными ценностями представителями различных стран и народов. Формирование в макроперспективе общечеловеческой цивилизации, позволяющей облегчить взаимопонимание и обеспечить мирное сосуществование представителей различных народов и конфессий является приоритетной задачей мирового сообщества.

Безусловно, глобализация привнесла в социокультурную сферу множество положительных моментов. Однако процессы глобализации оказывают неоднозначное влияние на социокультурную сферу. Воспроизводство духовных ценностей в некоторой степени взаимосвязано с социально-экономическим развитием стран, поскольку слаборазвитые государства не в состоянии «конкурировать» с развитыми странами по производству и распространению духовной продукции, соответствующей стандартам современности. Соответственно мировое «духовное» пространство занимают более развитые в социально-экономическом и политическом плане страны. Например, Америка проводит массированную политику вестернизации общества, насаждая свои культурные ценности во многих странах мира.

Ярким примером результатов такой политики является современная Россия, перенявшая многие аспекты западной культуры, вплоть до некоторых, характерных для католических стран (в том числе, и США) праздников. Стоит заметить, что такое культурное заимствование приносит больше вреда, нежели пользы, поскольку не учитывает социокультурную специфику разных. Заимствованные, как правило западные, ценности вытесняют

традиционные, ставя под угрозу культурную идентичность страны. Такая тенденция характерна не только для России, но и для ряда других стран. В массовом сознании, во многом благодаря глобальной информационной системе, утверждается стандартизированная иерархия ценностей и потребностей, основанная на идеях общества массового потребления. Высшей целью индивидов и социальных групп становится экономический успех и стремление к «красивой жизни». Несомненно, что происходящие перемены в сознании неизбежны, однако их встраивание в повседневную жизнь индивидов преломляется под воздействием уже сложившейся в процессе социализации и идентификации системы ценностей. «Новая» ценностная матрица содержит причудливое сочетание традиционных и современных образцов. Многие страны, например, Япония или Китай, активно отстаивают свою культурную самобытность. При этом история имеет много ярких примеров значительного социально-экономического развития стран на традиционной основе. Так, Китай, модернизируясь на основе сохранения собственных культурных традиций, активно перенимает опыт США в области политики и технологий.

Следует отметить, что модернизация по западному образцу, хотя и привлекательна, но может вступать в противоречие с социокультурными основами модернизирующихся стран, приводя к неудачам модернизационных преобразований. В этой связи следует согласиться с идеями о «модернизации без вестернизации» (С. Хантингтон) [1], реализации «национальной модернизации» (В. Г. Федотова) [2], поскольку прямое копирование западных ценностей, образцов и образа жизни неприемлемо для России с ее социокультурной спецификой. Более того, сам Запад сегодня трансформируется, а потому не может выступать универсальным образцом развития (Ш. Эйзенштадт).

Еще одной проблемой в рамках глобализации являются конфликты, зачастую возникающие на фоне культурных и религиозных различий. Как правило, это конфликты, связанные с миграцией представителей других национальностей и культур. Приезжие не стремятся перенимать культуру и традиции страны пребывания, а вместо этого активно насаждают свои традиции, часто прибегая при этом к агрессии и насилию. По данным общероссийских исследований (ФОМ, ВЦИОМ) россияне в большей степени испытывают неприязнь к представителям кавказских народов, однако у них это чувство чаще вызывают представители любых национальностей, которые «не исполняют законы России, нарушают общественный порядок» [3, 4]. Провал политики мультикультуризма уже признали Германия, Великобритания и Франция. Следует заметить, что в результате проведения политики мультикультуризма падает не только уровень культуры, и разрушаются многовековые устои, но и страдает коренное население страны, притесняемое приезжими.

В заключение можно с уверенностью сказать, что сегодня глобализация – это мощная трансформирующая мир сила, ответственная за массовую эволюцию обществ и экономик, за изменение форм правления и всего мирового порядка. Она постепенно разрушает различия между отечественным и

иностранным, между внутренними и внешними проблемами. Глобализация является длительным процессом, который исполнен противоречий и подвержен всевозможным конъюнктурным изменениям.

#### Литература

1. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М. : ООО «Издательство АСТ», 2003. – 603 с.
2. Федотова, В. Г. Новые тенденции в понимании модернизации / В. Г. Федотова // Новые исследования Тувы : интернет-журнал. – 2009. – № 1–2. – URL: [http://www.tuva.asia/journal/issue\\_1-2/92-tendencies.html](http://www.tuva.asia/journal/issue_1-2/92-tendencies.html)
3. Этнические симпатии и антипатии россиян. ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 1498, 20.05.2010. – URL: <http://wciom.ru/index.php>
4. Россияне и национальный вопрос. Опрос ФОМ. 25.04.2002. – URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2002/065/analit02.php>