

Секция «Юриспруденция»

**Проблемы оглашения показаний подсудимого в связи с наличием
существенных противоречий**

Шарапова Дарья Викторовна

Студент

*Московская государственная юридическая академия, Институт адвокатуры, Москва,
Россия*

E-mail: dasha_sharapova@mail.ru

Одним из общих условий судебного разбирательства является непосредственность исследования доказательств, которая позволяет суду лично воспринимать доказательства, формируя на их основе внутреннее убеждение.

Уголовно-процессуальным законодательством предусмотрены исключения из правила о непосредственном исследовании доказательств. Одним из таких исключений является институт оглашения показаний потерпевших, свидетелей и подсудимого (ст. 276, 281 УПК).

Оглашение показаний подсудимого возможно в случаях, предусмотренных ст. 276 УПК РФ, среди которых указано наличие существенных противоречий между показаниями, данными подсудимым в ходе предварительного расследования и в суде, за исключением случаев, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК (если показания даны в отсутствие защитника).

Анализ законодательства и практической реализации нормы позволил обнаружить следующие проблемы при толковании и применении ст. 276 УПК:

1. При принятии решения об оглашении показаний оглашается не та часть протокола, в которой содержатся существенные противоречия, а весь протокол допроса. При этом оглашаются сведения об обстоятельствах, выходящих за пределы доказывания, а также сведения, основанные на слухах, догадках и предположениях.

2. При оглашении показаний подсудимого, данных в ходе очной ставки, оглашаются не только сами показания, в которых выявлены существенные противоречия, но и показания другого лица, данные на очной ставке.

3. При оглашении части показаний меняется смысл и содержание всего объема показаний, поскольку не учитывается то, что определенные выражения и словосочетания необходимо понимать в контексте всех показаний.

Верховный суд РФ признает возможным оглашение показаний подозреваемого (обвиняемого), данных им не только в ходе допроса, но и в ходе очной ставки, проверки показаний на месте и «чистосердечного признания».

Термин «существенность противоречий» является продолжением правила о непосредственности, которое отдает предпочтение устным показаниям и устанавливает дополнительный «барьер» – правило, не допускающее подменять устный допрос.

Установив в качестве одного из условий оглашения показаний подсудимого существенность противоречий между показаниями, данными на предварительном расследовании и в суде, законодатель не раскрывает понятия «существенность противоречий». На практике это приводит к тому, что в суде государственный обвинитель пользуется любым расхождением в показаниях подсудимого и оглашает показания, данные на предварительном расследовании, в полном объеме. Очевидно, что должна оглашаться

только та часть показаний, в которой имеются существенные противоречия с показаниями, данными в судебном заседании.

Толковый словарь Д.Н. Ушакова под существенным понимает что-то крайне важное по своей принципиальности, первостепенности.

На наш взгляд к существенным противоречиям, позволяющим огласить показания подсудимого, следует отнести случаи, когда подсудимый:

- дает различное объяснение по существу обстоятельств преступления; целям и мотивам совершения преступления;

- сообщает об участии других лиц в совершении преступления или наоборот, умалчивает в суде о тех лицах, об участии в совершении преступления которых давал показания на предварительном расследовании,

- указывает на обстоятельства, исключающие уголовную ответственность.

Нельзя признавать существенными те противоречия, которые не затрагивают существа дела, не изменяют смыслового содержания показаний.

По нашему мнению, противоречия могут иметь значение только в тех показаниях, которые основаны на фактах, четком и последовательном изложении события преступления, мотивов его совершения и т.п. В связи с этим, если в какой-либо стадии обвинения основывает свои показания на слухах, догадках или предположениях, и выявляются существенные противоречия, то оглашение таких показаний нецелесообразно, поскольку эти противоречия не имеют фактической основы, а имеют лишь мыслительную, логическую основу, могут быть вызваны субъективными обстоятельствами.

В связи с этим, сомнительным представляется утверждение Верховного суда РФ, выраженное в Кассационном определении от 15 июля 2010 г. № 89-о10-18: «К противоречиям в показаниях относится также невозможность допрашиваемого лица вспомнить известные ему обстоятельства дела».

Нельзя признать существенным противоречием отказ подсудимого от дачи показаний, поскольку это является отдельным основанием, и для оглашения показаний в случае отказа от дачи показаний в суде предусмотрено обязательное условие – предупреждение следователем на допросе в ходе предварительного расследования о том, что в случае отказа от показаний, они могут быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу.

Оглашение показаний подсудимого в связи с наличием существенных противоречий не влечет за собой увеличения доказательственного значения показаний, данных в суде, или показаний, данных в ходе предварительного расследования. К сожалению, на практике оглашение показаний подсудимого, данных им в ходе предварительного расследования, влечет за собой автоматически признание за ранее данными показаниями большей доказательственной силы, т.е. суд фактически принимает одну из версий, тогда как целью оглашения показаний является установление причин расхождения в показаниях. Поэтому вслед за оглашением показаний необходимо ставить перед подсудимым вопрос, чем объясняются противоречия в его показаниях.

В УПК не предусмотрен процессуальный порядок рассмотрения и разрешения ходатайства об оглашении показаний подсудимого. Представляется правильным, что сторона, заявившее такое ходатайство, должна указать, где противоречия содержатся, в чем они заключаются, и обосновать их существенность. Стоит отметить, что при судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей, указанное ходатайство должно

рассматриваться в отсутствие присяжных, поскольку вопрос правовой оценки наличия или отсутствия существенности противоречий в показаниях входит в исключительную компетенцию суда.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) от 18.12.2001 № 174-ФЗ
2. Кассационное определение Верховного суда РФ от 15 июля 2010 г. № 89-о10-18
3. Кассационное определение Верховного суда РФ от 1 декабря 2010 г. № 66-О10-192
4. Кассационное определение Верховного суда РФ от 29 марта 2012 г. № 51-О12-9
5. Кассационное определение Верховного суда РФ от 20 июня 2012 г. № 51-О12-27
6. Кассационное определение Верховного суда РФ от 18 июля 2012 г. № 51-О12-35
7. Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. Альта-Пресс, 2005. С. 875