

Секция «Юриспруденция»

Ограничение безосновательного обжалования решений, судов первой инстанции

Григорьева Аида Михайловна

Аспирант

*Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, Юридический факультет, Якутск, Россия
E-mail: Aida_G-89@mail.ru*

С 1 января 2013 года вступил в силу Федеральный закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», который вводит полноценную апелляцию в уголовный процесс. Статья 389.13 УПК РФ предусматривает апелляционное производство как повторное судебное разбирательство всего уголовного дела по правилам глав 35-39 УПК РФ. Как гласит ст. 389.9 УПК РФ, апелляция - это проверка ошибок суда, то есть законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности иного решения суда первой инстанции. Поэтому апелляция не должна быть простым повторением состоявшегося судебного разбирательства дела по существу в первой инстанции, того судебного разбирательства, при котором приговора еще нет. Из сказанного следует очень важный вывод – апелляционное производство не должно начинаться без достаточных к тому оснований, так как это порождает злоупотребление правом на апелляцию, приводит к загромождению судебной системы и естественно создает почву для сутяжничества и волокиты.

Предотвратить такое нежелательное развитие российского апелляционного обжалования, можно было бы введением ряда мер, в том числе и тех, которые давно уже используются законодательством зарубежных стран, таких как Англия, Франция, Германия и др.

В некоторых государствах Европы подача апелляционной жалобы по незначительным преступлениям допускается не иначе, как с разрешения судьи (например, в Англии для возможности обжалования решения суда не только предъявляются определенные требования к форме апелляционной жалобы, но и должно быть получено разрешение на ее подачу) [1]. Другие зарубежные страны предусматривают запрет апелляционного обжалования приговоров по незначительным преступлениям или использование сокращенных судебных процедур при рассмотрении в суде уголовных дел. Следует также отметить, что в соответствии со ст. 2 Протокола №7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый человек, осужденный судом за совершение уголовного преступления, имеет право на то, чтобы его приговор или наказание были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией. Из этого права могут быть исключения в отношении незначительных правонарушений в соответствии с законом [2].

Согласно ч. 1 ст. 389.6 УПК РФ, апелляционная жалоба, представление должны содержать: наименование суда апелляционной инстанции, в который подаются жалоба, представление; данные о лице, подавшем апелляционную жалобу или представление, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения;

указание на приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего или вынесшего; доводы лица, подавшего апелляционную жалобу или представление, с указанием оснований отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке; перечень прилагаемых к апелляционной жалобе, представлению материалов; подпись лица, подавшего апелляционную жалобу или представление. Как считают некоторые процессуалисты, нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ, а именно указанная выше статья устанавливающая перечень обязательных требований к форме и содержанию апелляционной жалобы может стать серьезным препятствием к реализации широкой свободы обжалования [3], что, на мой взгляд, весьма ошибочно. Ведь суть этих формальных требований к апелляционным жалобам, представлениям сводится к тому, чтобы оградить судебную систему от безосновательного обжалования решений судов первой инстанции.

Если сравнить положения Уголовно-процессуального кодекса США или Англии, то УПК РФ предъявляет к апелляционным жалобам и представлению сравнительно меньший объем требований, что обеспечивает больший доступ к правосудию.

К примеру, по УПК США апелляционная жалоба должна содержать правовой анализ оспариваемых жалобщиком положений, подкрепление соответствующими материалами уголовного дела и иными документами, которые имеют процессуальное значение. В апелляционной жалобе должны быть указаны ошибки или нарушения, которые, по мнению жалобщика, имели место в ходе процесса. Все это должно быть подтверждено ссылками на соответствующие документы уголовного дела и на судебную практику. УПК США имеет хорошую основу, чтобы избежать загромождения судебной системы безосновательными жалобами, которые тормозили бы всю судебную систему.

Таким образом, нашему законодательству необходима конкретизация требований к содержанию апелляционных жалоб (ст. 389.6 УПК РФ). В частности, в положении п. 4 ст. 389.6 УПК РФ следовало закрепить указание на необходимость приведения в апелляционной жалобе развернутых доводов и обоснований, допущенных судом первой инстанции нарушений, влекущих отмену или изменение приговора, а также изложить конкретные доказательства, которыми он обосновывает свои требования и которые должны быть исследованы судом апелляционной инстанции, в том числе ранее не исследованные. То есть доводы апеллятора не могут быть голословными и требуют: приведения либо конкретных доказательств, исследованных (или не исследованных) судом первой инстанции; либо представления новых (дополнительных) доказательств; либо аргументации в обоснование допущенных судом неправильностей и нарушений.

Литература

1. Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М., 2001. С. 143.
2. Давыдов В.А. Пересмотр судебных решений по уголовным делам: о некоторых законодательных новеллах накануне применения // Уголовный процесс. 2012. №11. С.44.
3. Ковтун Н.Н. Апелляционное, кассационное и надзорное производство в российском уголовном процессе: ожидания практики // Уголовный процесс. 2012. №11. С.27.