

Секция «Юриспруденция»

Проблемы построения санкций в квалифицированных нормах

Ветчинкина Наталья Валерьевна

Студент

Ярославский государственный университет имени П.Г.Демидова, Юридический

факультет, Ярославль, Россия

E-mail: kokladka@mail.ru

Как известно, УК РФ не ограничивается наличием лишь простых составов преступлений, в нем имеется огромное количество квалифицированных норм, которые отражают большую общественную опасность описываемых в них деяний по сравнению с простыми нормами. Отсюда возникает справедливый вывод о том, что и санкции в квалифицированных нормах должны быть выше, что реализовало бы принцип дифференциации уголовной ответственности. Однако, в действующем УК РФ имеется ряд проблем, связанных с построением санкций в квалифицированных нормах.

В связи с принятием закона от 7 марта 2011 г. 26-ФЗ во многих санкциях статей были отменены нижние пределы. В результате за совершение деяний, разных по общественной опасности может быть назначено практически идентичное наказание.

Так Банников, ранее не судимый, в ходе ссоры нанес потерпевшему удар в область живота, причинив тем самым тяжкий вред здоровью. Его действия были квалифицированы Ленинским районным судом г. Магнитогорска по ч.1 ст. 111 УК РФ. Отягчающих и смягчающих обстоятельств установлено не было. Суд приговорил Банникова к трем годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима[1]. В другом случае, Попова, ранее не судимая, взяла в руку нож и нанесла им удар в область шеи своему мужу. В результате, от полученных телесных повреждений он спустя непродолжительное время скончался на месте. Усть-Куломский суд республики Коми приговорил Попову к трем годам и шести месяцам лишения свободы условно[2].

В данном случае, различная общественная опасность деяний очевидна, но в первом случае лицо осудили к реальному лишению свободы, а во втором — только условно. Очевидно, что указанное положение вещей оставляет желать лучшего. Что же можно предложить по поводу решения указанной проблемы? На наш взгляд, верхний предел в санкции простой нормы должен соответствовать нижнему пределу санкции в квалифицированной норме. При этом отношение нижних пределов должно равняться отношению верхних пределов, то есть, например, если нижний предел санкции простой нормы составляет два года лишения свободы, а квалифицированной — пять лет, то в соотношении 5/2 должны находиться и верхние пределы. Указанный подход позволит более четко на уровне санкций разграничить общественную опасность описываемых деяний.

Далее возникает вопрос о том, какие виды наказаний должны содержаться в санкциях простых и квалифицированных норм. На наш взгляд, правило должно быть следующим: «Санкция квалифицированной нормы может содержать те же наказания, что и простая, но с более высокими пределами, либо может убираться наименее строгое наказание в простой санкции с прибавлением более строгого в квалифицированной. Однако, если прибавляется смертная казнь либо пожизненное лишение свободы, то альтернатива должна оставаться. При этом пределы санкций в квалифицированной норме должны

быть выше». Например, в санкции ч. 1 ст. 105 УК РФ предусмотрено лишение свободы от шести до пятнадцати лет, а в ч. 2 ст. 105 УК РФ пределы лишения свободы увеличиваются и к лишению свободы прибавляются пожизненное лишение свободы и смертная казнь. Однако, к примеру, в ст. 146 УК РФ имеются некоторые неувязки: так в части первой указанной статьи содержится арест, а принудительных работ нет (исходя из ст. 44 УК РФ, принудительные работы — менее строгое наказание), в части второй он уже отсутствует, однако, здесь уже появляются принудительные работы. В данном случае при назначении наказания может быть нарушен принцип справедливости, а также очевидно нарушение принципа дифференциации ответственности.

В рамках построения санкций в квалифицированных составах интересен вопрос о дополнительном наказании. Как общественная опасность деяния влияет на его наличие? Если дополнительное наказание является обязательным, то здесь вопросов практически не возникает. Однако, как быть, если дополнительное наказание первоначально содержится в санкции менее строгой нормы, а затем исчезает в квалифицированной? Например, в ч. 1 и 2 ст. 350 УК РФ имеется такое дополнительное наказание, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а в ч. 3 оно отсутствует. На наш, взгляд такое положение недопустимо: если дополнительное наказание содержится в менее строгих санкциях нормы, то оно должно содержаться и в более строгой. Иначе может возникнуть нелепая ситуация, которую продемонстрируем на примерах.

Так старший транспортной машины ГАЗ-3308 Михайлин, не имевший права управления транспортным средством и находившийся в состоянии алкогольного опьянения, стал управлять им самостоятельно. Михайлин, управляя упомянутой технически исправной транспортной машиной, не справившись с управлением транспортным средством, выехал на полосу встречного движения, где допустил столкновение со встречным автомобилем ВАЗ-21104 под управлением потерпевшего, который в результате дорожно-транспортного происшествия получил многочисленные телесные повреждения, повлекшие его смерть. Пятигорский гарнизонный военный суд квалифицировал содеянное по ч. 2 ст. 350 УК и приговорил Михайлина к двум годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с вождением и эксплуатацией транспортных средств, а также боевых и специальных машин сроком на три года[3]. В другом случае, Абросимов, управляя служебной технически исправной транспортной машиной марки «ГАЗ – 31105» на нерегулируемом пешеходном переходе не учёл дорожные условия и следовал со скоростью, которая не обеспечила ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения этих правил, в результате чего совершил наезд на переходивших данную проезжую часть двух пешеходов, причинив им травмы, что повлекло по неосторожности смерть потерпевших. Московский гарнизонный военный суд квалифицировал содеянное по ч.3. ст. 350 УК и приговорил Абросимова к двум годам лишения свободы[4].

Из выше сказанного можно заключить, что система санкций в УК несовершенна и нуждается в доработке.

Литература

1. Приговор Ленинского районного суда г. Магнитогорска от 14 января 2012 г. по делу № 1-195/2012//URL:<http://docspravo.ru>

Конференция «Ломоносов 2013»

2. Приговор Усть-Куломского районного суда Республики Коми от 31 мая 2012 г. по делу № 1-40/2012//URL:<http://actoscope.com>
3. Приговор Московского гарнизонного военного суда от 03.11.2012 по делу № 1-13/2011//URL:<http://moskovskygvs.msk.sudrf.ru>
4. Приговор Пятигорского гарнизонного военного суда от 05.11.2012 по делу № 1-6//2012//URL:<http://pgvs.stv.sudrf.ru>