

## Секция «Юриспруденция»

### К вопросу правовой культуры и политической системы общества

*Шахов Сергей Александрович*

*Студент*

*Российская Академия Правосудия. Северо-Западный филиал., Подготовки специалистов для судебной системы (юридический), Санкт-Петербург, Россия*

*E-mail: smallmc@mail.ru*

Правовая культура отражает представление личности и общества о природе правоотношений и представляет собой ценностно-нормативную систему. Это понятие может служить одним из оснований для классификаций различных общественных систем, т.к. несет в себе конкретный исторический характер.

Впервые классическую типологию политико-правовых систем предложил Габриэль Алмонд в 1956 году. В первой формулировке Г. Алмонд выделял четыре основных вида политических систем: англо-американская, европейская континентальная, тоталитарная, доиндустриальная (частично индустриальная). Первые два типа принадлежат к демократическим режимам и главными критериями в них являются ролевая структура и политический режим. Англо-американские системы выделяются однородной, светской политической культурой и сильно разветвленной ролевой структурой, а континентальные системы – раздробленностью политической культуры и структурой, в которой роли коренятся в субкультурах разрозненно, и имеют тенденцию к формированию собственных подсистем распределения ролей. Два остальных типа не относятся к демократическим системам.

Габриэль Алмонд связывал политическую стабильность общества с правовой культурой и ролевыми структурами. Англо-американский тип, заключающий в себе однородную правовую культуру, автономные партии и общественные образования является политически стабильным и однородным.

Европейско-континентальный тип с его гетерогенной культурой и взаимозависимостью между партиями и движениями – нестабильным. Таким образом, принципиальные различия в структуре общественных организаций легли в основу данного деления и классификации. Четкость и формальная определенность направления деятельности партий и объединений, составляет собой стабильную политическую систему. Можно сказать, что чем больше партии взаимодействуют друг с другом, и не являются разнонаправленными, тем они более стабильны для политической системы.

По мнению самого Г. Алмонда, континентальный европейский тип ассоциируется с «иммобильностью» и угрозой «цезаристского переворота». Этот тип власти нестабилен и, согласно Алмонду, обладает «потенциалом тоталитарности». Иммобильность характерна континентальному типу демократии, она может иметь существенные последствия для его стабильности и выживания. Англо-американская система более адаптивна, тем самым она жизнеспособна: она способна реагировать и на внутреннее, и на внешнее воздействие более гибко, чем большинство других систем.

Существует также тесная взаимосвязь между правовой культурой и понятием частично совпадающей принадлежности, предложенным А. Бенгли, Д. Труменом и отчасти С. Липсетом. Эти концепции утверждают, что если люди одновременно принадлежат к нескольким группам, разделяющим различные взгляды, то их воззрения ста-

новятся более либеральными в силу наложения противонаправленных идеологических и психологических воздействий. Если же члены общества принадлежат к радикальным группировкам с враждебными друг другу взглядами, то конфликтный потенциал такого общества существенно возрастает. С. Липсет, утверждал, что принадлежность граждан к разным взаимосвязанным политическим объединениям, способно стабилизировать демократию. В классификации Г. Алмонда стабильные англо-американские демократии имеют однородную структуру, а нестабильные европейские характеризуются присущим им наличием существенных противоречий между субкультурами, что вызывает частые конфликтные ситуации. По его мнению, их антипластичность и неустойчивость являются следствием состояния политической культуры. Иногда, Г. Алмонд и его соавтор П. Бингем сами используют терминологию теории частично совпадающей принадлежности. Так, ими приводится пример Франции, где человек редко подвергается воздействию разнонаправленных давлений, которые делают более умеренными его жесткие политические установки. В книге «Гражданская культура» Г. Алмонд и С. Верба настаивают, что схемы принадлежности в разных странах различны. В странах Европы, к примеру, эти схемы имеют тенденцию накапливать идеологический потенциал, по причине сохранения традиций и влияния Католической церкви в целом. Семья, церковь, группы защиты интересов, политическая партия совпадают в своих идеологических и политических характеристиках и усиливают друг друга в воздействии на общество. В США и Великобритании, напротив, широко распространена схема частично совпадающей принадлежности, что гораздо меньше влияет на политическую идеологию общества.

Рассматриваемая тематика затрагивалась еще в середине прошлого века, однако, и по сей день является актуальной. Изыскания наиболее оптимальной модели политического управления уже в условиях глобализации не прекращены и не остановлены на чем-то одном. Современные условия сами вносят коррективы в развитие, дополняя к старым типам (видам) систем, что-то инновационное, тем самым позволяя поднять уровень правовой культуры между странами и внутри определенного государства.

### **Литература**

1. 1. Almond G. A. Comparative Political Systems // Journal of Politics. 1956. № 3. P. 398 – 399, 407.
2. 2. Almond G .A. Introduction: A Functional Approach to Comparative Politics // The Politics of the Developing Areas. Princeton, 1960.
3. 3. Bluhm W. T. Theories of the Political System: Classics of Political Thought and Modern Political Analysis. Englewood Cliffs, 1965. P. 150.
4. 4. Truman D. B. The Governmental Process: Political Interests and Public Opinion. N.Y., 1951. P. 168.
5. 5. Lipset S. M. Political Man: The Social Bases of Politics. Garden City, 1960. P. 88 – 89.
6. 6. Almond G. A. A Comparative Political Systems. P. 408; Almond G. A., Bingham P. G. Comparative Politics: A Developmental Approach. Boston, 1966. P. 263 – 265.

7. 7. Almond G. A., Verba S. The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations. Princeton, 1963. P. 133 – 134.
8. 8. Шалин В.В., Альбов А.П. Право и толерантность: либеральная традиция в эпоху глобализации. Краснодар. Краснодарская академия МВД России, 2005.