

Секция «Юриспруденция»

Некоторые вопросы международно-правовой ответственности Организации  
Объединенных Наций

*Умарова Назират Сергеевна*

*Студент*

*Саратовская государственная юридическая академия, Институт Юстиции,  
Саратов, Россия*

*E-mail: solnjshko07@mail.ru*

Современное международное право сформировалось в основном в середине XX века, его основные изменения нашли отражение в Уставе Организаций Объединенных Наций, который положил начало новой эпохе в правовом регулировании международных отношений и нормативно закрепил важнейшие принципы международного права. <?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office" />

Актуальность данной темы обусловлена тем, что Организация Объединенных Наций активно участвует в международных отношениях и соответственно отсутствие каких-либо общих норм, регулирующих ответственность данной организации как субъекта «особого рода, имеющего специфический характер» вызывает массу вопросов на современном этапе развития международных отношений.

Исходя из теории международного права, субъектами международной ответственности являются субъекты международного права. Статьи, принятые Генеральной Ассамблеей, в основном, посвящены ответственности государств перед государствами. Примечательным является и то, что ответственности самой организации в Уставе ООН [1] посвящена только одна статья, причем косвенно регламентированная. Так, в соответствии со статьей 43 Устава ООН государства-члены предоставляют в распоряжение ООН свои вооруженные силы для проведения миротворческих операций. В связи с этим возникает вопрос: какой субъект права должен нести международно-правовую ответственность за противоправные деяния предоставляемых вооруженных сил: государство, предоставляющее свой военный контингент, или ООН?

В настоящий момент эта проблема имеет серьёзное значение как для ООН, так и для региональных международных организаций. Об этом свидетельствует правоприменительная практика. Так, в мае <?xml:namespace prefix = st1 ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:smarttags" />2007 г. по делу Бехрами и Сарамати против Франции, Германии и Норвегии ЕСПЧ отметил, что, несмотря на то, что государства оставляли за собой определенные полномочия по руководству и управлению своими вооруженными силами, верховное командование и контроль над деятельностью миротворческой миссии осуществляла ООН. Подобную практику Европейского суда по правам человека нельзя назвать удовлетворительной по той причине, что суд не выполнил своей основной задачи по защите прав, свобод и законных интересов лиц, пострадавших от совершения правонарушений.

Одно можно сказать, что современная практика международных судов наглядно демонстрирует, что в большинстве случаев истцам отказывают в принятии заявлений о нарушениях со стороны миротворцев. Причина этих отказов заключается в отсутствии чёткого международного законодательства, а сама ситуация создает простор для всевозможных правонарушений и злоупотреблений, которые в большинстве случаев оста-

ются безнаказанными. По этой причине, на наш взгляд, необходимо кодифицировать критерии международной ответственности ООН и неплохо было бы разграничить ответственность ООН с ответственностью государств с государствами, предоставляющими вооруженные силы. Это имеет принципиальное значение для определения субъекта, который обязан возмещать вред, причиненный правонарушением.

Данное нововведение обеспечило бы эффективное функционирование в международном праве/отношений международных организаций, что обеспечило бы возможность отвечать за свои действия. Также в ряде случаев, следует признать, государство будет отвечать за правонарушения своего военного контингента, предоставленного в распоряжение ООН для выполнения миротворческой миссии.

[1] Устав Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945 г. // Международное право в документах / сост. Н. Т. Блатова, Г. М. Мелков. М., 2000.

### **Литература**

1. Устав Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945 г. // Международное право в документах / сост. Н. Т. Блатова, Г. М. Мелков. М., 2000.