

**Секция «Юриспруденция»**

**Развитие общих правил введения защитных мер  
государствами-участниками (safeguard measures) в современном праве  
Всемирной Торговой Организации.**

*Полонская Ксения Дмитриевна*

*Студент*

*Кубанский государственный университет, Юридический факультет, Краснодар,  
Россия*

*E-mail: upk1923@mail.ru*

Исторически введение государствами протекционистских мер было обусловлено необходимостью защиты внутреннего производства (domestic industry). Всемирная Торговая Организация была создана как механизм, позволяющий обеспечить свободу торговли между государствами-членами. Однако, еще на заре создания Всемирной Торговой Организации было принято решение создать легальную возможность введения защитных мер государствами-членами ВТО. В соответствии с международным соглашениям в рамках этой организации, государства -участники вправе вводить защитные меры (safeguard measures) в соответствии с Соглашением о Защитных мерах (The Agreement on Safeguards)[1] и ГАТТ XIX [2].

В соответствии со ст. 2 Соглашения [3], защитные меры определяются как “меры крайней необходимости, вводимые в случае возникновения угрозы серьезного ущерба или причинения серьезного ущерба внутреннему производству государства -участника ВТО”. Защитные меры могут быть введены государством -участником ВТО только в случае, если будет доказан факт наличия “серьезного ущерба” или “угрозы серьезного ущерба”. Данное соглашение также определяет дефиницию “серьезного ущерба” и “угрозы серьезного ущерба”. Так, право ВТО предполагает, что серьезный ущерб не может быть доказан без установления наличия связи между возросшим импортом продукта и серьезным ущербом. Таким образом, государству -участнику ВТО в случае введения защитных мер необходимо доказать, что именно определенный вид импорта (именно этот импорт и никакой другой) оказал разрушительное воздействие на внутреннее производство. Общие правила ВТО позволяют вводить защитные меры на период не более чем три года. В случае если внутреннее производство страны не будет восстановлено и при проведении дополнительного расследования, срок может быть увеличен до 8 лет. Право ВТО указывает, что для того, чтобы введенные государством защитные меры были признаны законными, эти меры должны быть введены в соответствии со следующими критериями. Во-первых, защитные меры должны содействовать достижению двух целей: ликвидации серьезного ущерба, причиненного внутреннему производству и содействию урегулированию и стабилизации внутреннего производства. Во-вторых, Комитет ВТО по Защитным мерам должен быть уведомлен о нижеследующих мерах, предпринятых государством-участником ВТО. Во-первых, о проведении расследования для установления факта причинения серьезного ущерба или наличия угрозы серьезного ущерба. Во-вторых, в период расследования должно быть установлено, что серьезный ущерб был причинен именно импортом этого товара. В-третьих, Комитет должен быть уведомлен государством о том, что государство приняло решение о введении протекционистских мер. Причем в деле United States—Safeguard Measures on Imports of Fresh,

Chilled or Frozen Lamb Meat from New Zealand and Australia(2001) было установлено, что государства-члены ВТО обязаны продемонстрировать, что они действуют в соответствии с положениями XIX (1)ГАТТ прежде чем вводятся защитные меры [4].

Некоторые авторы отмечают, что введение защитных мер в соответствии с правилами ВТО непопулярно[5]. В то время как фактически государства участники ВТО продолжают прибегать к реализации стратегии протекционизма, но не в рамках защитных мер ВТО, с целью избежать следования вышеуказанным процедурам и итоговой выплаты какой-либо компенсации экспортирующим государствам пострадавшим от защитных мер. Не смотря на то, что по сравнению с соглашением ГАТТ выплата компенсации, в случае введения таких мер на срок три года или менее, не требуется.

К наиболее спорным положениям Соглашения о Защитных мерах относятся прежде всего вопросы определения серьезного ущерба (serious injury) и связи между конкретным видом импорта и серьезным ущербом (causation)[6]. Право ВТО не дает строгой дефиниции данным понятиям, основываясь скорее на критериях, которые должны быть оценены. В делах Argentina-Safeguard Measures on Imports of Footwear, (1999)[7], United States—Definitive Safeguard Measures on Imports of Wheat Gluten from the European Communities (2001)[8] и Dominican Republic -Safeguard Measures on Imports of Polypropylene Bags and Tubular Fabric (Final Report 2012)[9] требуют от государств-участников ВТО осуществлять оценку всех критериев, указанных в ст.4.2. Соглашения о Защитных мерах, для выявления серьезного ущерба. В деле United States—Safeguard Measures on Imports of Fresh, Chilled or Frozen Lamb Meat from New Zealand and Australia(2001) Апелляционный орган установил, что "объективная оценка предусмотренная ст.11 Соглашения включает два аспекта: формальный и содержательный. Формальный аспект подразумевает оценку всех относящихся к делу факторов. Содержательный устанавливает обязательность предоставления компетентными органами обоснованного и удовлетворительного объяснения оценки этих факторов. В случае отсутствия хотя бы одного из аспектов, надлежащий стандарт применения считается не соблюденным. Относительно причинно-следственной связи между увеличением импорта и угрозой серьезного ущерба право ВТО устанавливает, что "ущерб причиненный другими факторами,помимо увеличения импорта, не должен приписываться такому возросшему импорту".Хотя в деле US-Definitive Safeguards Measure on Imports of Wheat Gluten from the European Communities (2001) было установлено, что "серьезный ущерб"может частично вызываться другими факторами. Такая интерпретация была аннулирована[10].

Таким образом, вопросы применения Соглашения о Защитных мерах затрагивают ряд концептуальных вопросов в праве ВТО. В целях укрепления свободной торговли и защите интересов государств требуется проведение глубокого исследования права ВТО для выяснения правил оценки "серьезного ущерба" и правил установления связи между конкретным видом импорта и серьезным ущербом. Иначе, протекционистские меры будут вводиться государствами-участниками ВТО вне рамок организации, что приведет к существенному нарушению не только положений права ВТО, но и международного права.

## Литература

1. Соглашение о Защитных мерах

2. Генеральное соглашение по тарифам и торговле ГАТТ. 30.10.1947. Санкт-Петербург, 1994.
3. Соглашение о защитных мерах
4. United States—Safeguard Measures on Imports of Fresh, Chilled or Frozen Lamb Meat from New Zealand and Australia WT/DS178/AB/R (2001)
5. Bown P. Chad. Why are safeguards under WTO so unpopular. 2001.
6. Lowenfeld F. Andreas International Economic Law. Oxford. 2008
7. Argentina-Safeguard Measures on Imports of Footwear, WT/DS121/AB/R (1999)
8. United States—Definitive Safeguard Measures on Imports of Wheat Gluten from the European Communities WT/DS166/AB/R (2001)
9. Dominican Republic -Safeguard Measures on Imports of Polypropylene Bags and Tubular Fabric (Final Report 2012)
10. US-Definitive Safeguards Measure on Imports of Wheat Gluten from the European Communities WT/DS166/AB/R (2001)