

Секция «Юриспруденция»

Роль участия народа в процедуре импичмента: сравнительно-правовой анализ

Белышева Валентина Вячеславовна

Студент

*Московская государственная юридическая академия в г. Кирове, Юридический факультет, Киров, Россия
E-mail: vbelisheva@mail.ru*

Актуальность темы работы. В демократическом государстве все органы государственной власти, как выборные, так и назначаемые, в той или иной степени зависят от воли избирателей. Вопрос о процедуре импичмента интересен для сравнительного правоведения в связи с тем, что в разных государствах эти процедуры различны, имеют свои особенности и правила. Проработка вопроса о процедуре импичмента будет надлежащей только в случае сравнительного анализа в рамках правовых семей мира.

Цель работы: проанализировать роль участия народа в процедуре импичмента и наметить пути совершенствования законодательства по вопросу импичмента в Российской Федерации.

Таким образом, сравнительный анализ темы настоящей работы не только *покажет роль участия народа в процедуре импичмента в разных странах, но и наметит пути совершенствования законодательства по вопросу процедуры импичмента в Российской Федерации.*

Понятие «импичмент» возникло в Англии, из законов которой позднее перешло в Конституцию США 1787 года, где стало обозначать выдвижение нижней палатой обвинения перед Сенатом против должностного лица (от судьи и губернатора до президента). [3]

Существуют *три варианта* проведения данной процедуры, зависящие от субъектного состава участников, принимающих решение об отрешении лица от должности:

1. в процессе участвует только законодательный орган – Парламент (Например: США, ФРГ);
2. Парламент лишь выдвигает обвинение, а окончательное решение выносит один из высших судов государства (Например: Конституционный Суд в Италии, Болгарии, Верховный Суд в Португалии, Финляндии, Высокая Палата Правосудия во Франции);
3. инициатором процедуры выступает Парламент, а основное решение принимает народ по средствам референдума (Например: Австрия, Румыния, Исландия). [3]

Процедура импичмента будет проанализирована в рамках крупнейших правовых семей мира: англосаксонской (США) и романо-германской (на примерах национальных правовых систем Российской Федерации и Австрия).

США. Согласно разделу 2 статьи I Конституции США: «Палата представителей избирает своего спикера и других должностных лиц; ей одной принадлежит право возбуждать преследование в порядке импичмента». В соответствии с разделом 3 указанной статьи только «Сенату принадлежит исключительное право осуществление суда в

порядке импичмента. Заседая с этой целью, сенаторы приносят присягу или делают торжественное заявление. Если подсудимым является Президент Соединенных Штатов, председательствует Главный судья». Лицо не может быть осуждено без согласия двух третей присутствующих сенаторов. Приговор по делам импичмента ограничивается отстранением от должности и лишением права занимать и исполнять какую-либо почетную, официальную или приносящую доход должность на службе США. Но осужденное таким образом лицо может в соответствии с законом быть привлечено к уголовной ответственности, суду и наказано по приговору последнего.

По отношению к главе государства не было осуществлено ни одного импичмента. За всю историю США (а это 200 с лишним лет) данная процедура возбуждалась нижней палатой Конгресса по отношению к 3 президентам (из 44), но ни разу не была доведена до конца, так как обрывалась на полпути. [1]

Вывод. Процедура импичмента в США, конечно, несложна, но она недействительна. Применение её сильно затруднено тем фактом, что для вынесения обвинительного решения нужно две трети голосов Сената, который, как правило, остаётся на стороне Президента и защищает его интересы. Даже в этом государстве на практике реализуются не все демократические институты. Роль участия народа в процедуре импичмента незначительна.

РФ. Согласно ч.1 ст.93 Конституции РФ: «Президент Российской Федерации может быть отрешен от должности Советом Федерации только на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, подтвержденного заключением Верховного Суда Российской Федерации о наличии в действиях Президента Российской Федерации признаков преступления и заключением Конституционного Суда Российской Федерации о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения». Кроме того, в ч.2 ст.93 Конституции РФ закрепляется: «Решение Государственной Думы о выдвижении обвинения и решение Совета Федерации об отрешении Президента от должности должны быть приняты двумя третями голосов от общего числа в каждой из палат по инициативе не менее одной трети депутатов Государственной Думы и при наличии заключения специальной комиссии, образованной Государственной Думой». [2]

В РФ процедура отрешения главы государства от должности применялась за всю историю только к одному Президенту – Б.Н. Ельцину, зато трижды. И все попытки потерпели крах.

Вывод. В современной России институт импичмента можно назвать «спящим». Он слишком сильно затруднён, учитывая тот факт, что процедура, применяемая в 1999 году по ныне действующей Конституции, не смогла пройти даже самую первую стадию – вынесение обвинения. Роль народа в процедуре импичмента минимальна.

Австрия. Согласно части 6 статьи 60 Конституции Австрийской Республики: «До истечения срока своих полномочий Федеральный президент может быть отстранен от должности на основании народного голосования. Народное голосование должно быть проведено, если этого потребует Федеральное собрание. Федеральное собрание созывается для этой цели Федеральным канцлером, если Национальный совет примет такое решение. Для принятия решения Национальным советом необходимо присутствие не менее половины членов и большинство в две трети поданных голосов. Такое решение Национального совета препятствует дальнейшему осуществлению Федеральным прези-

дентом его обязанностей. Отклонение на основании народного голосования предложения об отстранении Федерального президента от своей должности считается его новым избранием и влечет за собой роспуск Национального совета (статья 29, абзац 1). В этом случае общая продолжительность срока полномочий Федерального президента не может превышать двенадцати лет». [4]

Вывод. При народном импичменте прослеживается «элемент» непосредственной демократии, так как только сам народ, непосредственно избравший главу государства, имеет право на отрешения последнего от должности путём прямого голосования в форме референдума.

Мы видим, что институт народного импичмента более демократичен и, скорее всего более действенен, так как в большинстве стран парламентское большинство и глава государства входят в одну партию, следовательно, вполне логично, что процедура импичмента просто не пройдёт, даже не выйдет за пределы нижней палаты.

Вывод. Если мыслить не совсем радикально, то для действенности процедуры импичмента в РФ достаточно упростить уже имеющуюся процедуру:

1. Исключить из списка участников конституционной процедуры отрешения Президента РФ от должности Верховный Суд РФ;

2. Отказаться от перечня оснований, по которым может быть возбуждено дело об отрешении Президента РФ от должности;

3. Сократить количество голосов, требующихся для вынесения решения о выдвижении обвинения Государственной Думой, с двух третей до 50+1;

4. Увеличить срок рассмотрения дела об отрешении Президента в Совете Федерации.

Для того, чтобы сделать рассмотренную нами процедуру действенной и полезной, не требуется принятие новой Конституции, достаточно внесения поправок в действующую. Всё в наших руках!

Литература

1. Конституции зарубежных государств : Великобритания, Франция, Германия, Италия, Соединенные Штаты Америки, Япония, Бразилия / Под ред. В.В. Маклакова. М, 2010. С. 337.
2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Импичмент // URL : <http://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/15004>
4. Конституция Австрийской Республики // URL : <http://worldconstitutions.ru/archives/159>