

Секция «Юриспруденция»

Что нужно учитывать судам при рассмотрении исков о защите авторских и смежных прав, предъявленных к хост- или интернет-провайдерам.

Абрамов Тарас Александрович

Студент

Уральская государственная юридическая академия, Институт права и предпринимательства, Екатеринбург, Россия

E-mail: tarasuka@bk.ru

В наши дни вопрос актуальности защиты авторских и смежных прав в сети Интернет не вызывает сомнения, и предполагается, что в ближайшее время будут введены некие кардинальные изменения, которые позволят по-новому взглянуть на «сетевые» отношения в части неправомерного доведения произведений до всеобщего сведения[5]. Число случаев незаконного использования в сети объектов авторских и смежных прав постоянно и неукоснительно возрастает, в связи с чем возникает вопрос об ответственности интернет-провайдеров за неправомерные действия своих пользователей в сети.

В подавляющем большинстве случаев хост- и интернет-провайдеры имеют лишь косвенное отношение к размещению «пиратского» контента в сети интернет. Однако освобождение их от обязанности по пресечению нарушений исключительных прав практически во всех случаях будет означать невозможность защиты правообладателей, поскольку без их помощи невозможно установить разместившие файлы физическое лицо, зачастую скрывающимся под выдуманным именем.

Согласно действующему российскому законодательству обязательным условием при возложении ответственности за нарушение авторских и смежных прав является наличие состава гражданского правонарушения. Его выявление имеет важнейшее значение для решения вопроса о возможности привлечения к ответственности провайдеров при незаконном использовании произведений или объектов смежных прав в сети Интернет.

Нарушение авторских или смежных прав следует рассматривать в качестве причинения вреда, т.е. основания возникновения деликтного обязательства[1]. Квалификация такого нарушения как гражданско-правового деликта имеет существенное значение, поскольку позволяет четко определить границы правового регулирования данного вопроса. Условиями возникновения деликтной ответственности являются: противоправность действия, причинная связь между действием и причинением вреда, вина причинителя[3].

Важной особенностью использования в интернете объекта, охраняемого законодательством, заключается в том, что производимые с ним действия осуществляются с помощью специальных технических устройств, которые также принадлежат и самим провайдерам. Но не нужно путать причинную связь со связью условия и обусловленного. В частности, при предоставлении необходимого оборудования или устройств, используемых для совершения нарушения, также может и не быть причинно-следственной связи между указанными действиями и произошедшим нарушением авторских или смежных прав. То лицо, которое осуществит незаконное использование охраняемого законом объекта, воспользовавшись вышеуказанными условиями, и должно будет признаваться нарушителем исключительного права.

В последних случаях возможно применение такой меры защиты, как обращения в суд с требованием о пресечении действий, создающих угрозу нарушения права. Если права нарушены, то возможно возложить ответственность как на лицо, предоставившее услуги или оборудование специально для совершения нарушения, так и на лицо, воспользовавшееся этими услугами для осуществления незаконного использования.

Для отграничения виновного поведения от невиновного при применении ответственности за причинение вреда в литературе предлагается ориентироваться на норму п. 1 ст. 401 ГК РФ[2]. Наличие вины является обязательным условием применения мер ответственности к любым нарушителям авторских или смежных прав. В связи с тем, что данная ответственность должна применяться при наличии вины нарушителя и тем, что интеллектуальные права являются абсолютными, их нарушение возможно со стороны любого и каждого[4], необходимо обратиться к п. 3 ст. 1250 ГК РФ, в соответствии с которым отсутствие вины нарушителя интеллектуальных прав не исключает применения в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав.

Аналогичные выводы содержит и сложившаяся судебная практика по данному вопросу: дела № А40-6440/2007 (ООО «Контент и право» к ЗАО «Мастерхост») и № А40-75669/2008 (ООО «Топ 7» к ЗАО «Софткей»).

Выводы, сделанные Высшим Арбитражным судом Российской Федерации в этих спорах, сводятся к следующему.

Провайдер не несет ответственности за передаваемую информацию, если не он иницирует ее передачу, выбирает получателя информации, влияет на целостность передаваемой информации. При этом следует принять во внимание превентивные меры по пресечению нарушений с использованием предоставленных провайдером услуг, предусмотренные договорами, заключенными им со своими клиентами.

Судам следует также оценивать действия провайдера по удалению, блокированию спорного контента или доступа нарушителя к сайту при получении извещения правообладателя о факте нарушения исключительных прав, а также в случае иной возможности узнать (в том числе из широкого обсуждения в средствах массовой информации) об использовании его интернет-ресурса с нарушением исключительных прав других лиц. При отсутствии со стороны провайдера в течение разумного срока действий по пресечению таких нарушений либо в случае его пассивного поведения, демонстративного и публичного отстранения от содержания контента суд может признать наличие вины провайдера в допущенном правонарушении и привлечь его к ответственности.

Примечательно, что аналогичный подход к данной проблеме содержится и в проекте изменений части Четвертой Гражданского кодекса РФ (путем введения статьи 1253.1).

Исходя из существующих норм российского законодательства возложение ответственности на провайдеров возможно только при наличии в их действиях состава гражданского правонарушения, в том числе вины и причинно-следственной связи. Поэтому, я считаю правильным установление специальных норм, регулирующих ответственность провайдеров за нарушение авторских и смежных прав, и возложение на провайдеров обязанности пресекать незаконные действия в сети Интернет независимо от причастности его к такому нарушению.

Литература

1. Гражданское право. Ч. 1 / Под ред. А.Г. Калпина, А.И. Масляева. М.: Юристъ,

2002. С. 623.

2. Гражданское право: В 2-х т. Т. I / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 381.
3. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (учебно-практический). – 2-е изд. / Под ред. С.А. Степанова. – М.: Проспект, 2010. С. 944.
4. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (учебно-практический). – 2-е изд. / Под ред. С.А. Степанова. – М.: Проспект, 2010. С. 1146.
5. Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации».