

К вопросу о разграничении договоров подряда и поставки

Лисицкая Александра Юрьевна

Студент

Башкирский государственный университет, институт права, Уфа, Россия

E-mail: aleksandra-lisickaya@yandex.ru

Договоры поставки и подряда являются одними из наиболее широко применяемых в предпринимательской деятельности договоров, заключаемых по поводу возмездной передаче имущества, которое фактически еще не создано, что влечет возникновение спорных вопросов об их разграничении.

Исторически сложилось так, что договор поставки и договор подряда «тесно соприкасаются». Так, в Своде законов Российской Империи вообще не делалось различия между ними [1]. Между тем на практике такие договоры отличались: подрядчик обязывался совершить с помощью других лиц какой-либо труд, как-то: постройку, починку и т.д., а поставщик обязывался доставить или доставлять известные материалы, в заранее условленные сроки по заранее определенной цене [2]. По мнению ученых, объединяя два договора, законодатель пытался обосновать установление единого режима для казенных подрядов и поставок [3]. Несмотря на различие легальных определений этих договоров, в советское время также сохранился единый правовой режим для государственных подрядов и поставок [4].

В настоящее время законодателем не установлены критерии, по которым возможно было бы отличить договор поставки от договора подряда в случаях, когда вещь еще не создана. Однако в науку следует выделить ряд позиций по этому вопросу.

М.И. Брагинский, В.В. Витрянский придерживаются точки зрения, согласно которой: предметом договора подряда является изготовление индивидуально-определенной вещи, в то время как предметом поставки, как правило, выступает имущество, характеризующее родовыми признаками [5]. Этот критерии суды используют чаще всего при разрешении конкретных споров [6].

Схожее мнение высказывает и Г.С. Васильев. Он считает, что договор лишь тогда является подрядом, когда предмет договора может быть индивидуализирован до передачи результата заказчику, только в этом случае заказчик может контролировать ход работ, причем это право заказчика должно быть зафиксировано в документе, а также должна присутствовать реальная техническая возможность реализации этого права. Если данное условие не очевидно (а в случае спора не доказано), следует предполагать, что оно отсутствует. В этом случае договор будет продажей [7].

Другая позиция [8] выработана благодаря норме, содержащейся в Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров: «Договоры на поставку товаров, подлежащих изготовлению или производству, считаются договорами купли-продажи, если только сторона, заказывающая товары, не берет на себя обязательство поставить существенную часть материалов, необходимых для изготовления или производства таких товаров» [9]. Таким образом, если собственником существенной части материалов, необходимых для производства продукции, является заказчик, то перед нами договор подряда; если же изготовление продукции ведется иждивением подрядчика полностью

или в существенной части – договор поставки. Однако данный нормативный акт применим лишь в случаях, когда договор заключен между сторонами, коммерческие предприятия которых находятся в разных государствах [10]. К тому же ст. 704 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена не только возможность вести работы иждивением подрядчика, но и возможность выполнения работы, используя материалы заказчика. Таким образом, если договор заключен между субъектами российского права, данная позиция не применима.

А.О. Рыбалов видит отличие договоров в следующем: по договору поставки продавец изготавливает вещь на рынок, серийно, т.е. даже при отсутствии конкретного договора вещь будет произведена; если же должник приступает к изготовлению вещи только при заключении договора, для конкретного заказчика, то можно говорить о договоре подряда [11]. Данная точка зрения также имеет ряд недостатков: зачастую производство начинается по заданию покупателя уже после заключения договора на поставку продукции, но сущность отношений от этого не меняется. Это подтверждается и материалами судебной практики [12].

Таким образом, ни один из критериев, выработанных в науке, не является универсальным, поэтому при определении вида договора следует исходить из совокупности условий в каждом конкретном случае. Так, следует учитывать содержание договора: условия договора подряда должны быть направлены на определение взаимоотношений сторон в процессе выполнения работ, а при поставке главным содержанием договора является передача предмета договора другой стороне – покупателю; вид продукции – является ли она серийной или вещь индивидуально-определена; направленности воли сторон; порядок определения цены, сроков и т.д.

Литература

1. Свод законов Российской Империи. Т. X. Свод законов гражданских. Ст. 1737 // URL: <http://www.pravo.gov.ru/proxy/ips/?searchres>
2. Тютрюмов И.М. Законы гражданские с разъяснениями правительствующего Сената и комментариями русских юристов // URL: <http://civil.consultant.ru/elib/books/36/>
3. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья. Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2007. С.26.
4. Положение о государственных подрядах и поставках, утверждено постановлением ЦИК СССР, СНК СССР от 11 мая 1927г. // URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_328
5. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья. Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2007. С.34.
6. Постановление ФАС Поволжского округа от 07.09.2011 по делу N А12-24656/2010 // текст официально не опубликован
7. Г.С. Васильев, А.О. Рыбалов. Различия договором подряда и купли-продажи: обсуждаем проблему // URL: <http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=99685>
8. Семенова Е. Поставка или подряд? // URL: <http://www.lawmix.ru/comm/599>

9. Конвенция о договорах международной купли-продажи товаров. (Вена, 1980) // URL: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=656
10. Постановление ФАС Московского округа от 15.05.2003 N КА-А40/3034-03 // текст официально не опубликован
11. Г.С. Васильев, А.О. Рыбалов. Различия договором подряда и купли-продажи: обсуждаем проблему // URL: <http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=99685>
12. Постановление ФАС Поволжского округа от 07.09.2011 по делу N А12-24656/2010 // текст официально не опубликован