

Секция «Юриспруденция»

**Расторжение договора купли-продажи товаров в новейших актах
унификации договорного права**

Мухаметзянова Диана Артуровна

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия
E-mail: diamushka90@rambler.ru*

Новейшие акты унификации, о которых пойдет речь, на сегодняшний день являются только проектами. И будут ли они приняты пока не известно. Возможно, это лишь вопрос времени. Хотя активно обсуждаемый и спорный Common European Sales Law, например, с точки зрения его противников - документ лишний, ненужный. Но, даже если эти проекты не будут приняты, их опыт может быть использован для улучшения национального законодательства и установления оптимального правового регулирования.

Draft Common Frame of Reference (далее - DCFR) - Проект Общей Справочной Схемы - посвящен всему договорному праву[2]. Common European Sales Law (далее - CESL) - Регламент об общем европейском правовом регулировании договоров купли-продажи - посвящен исключительно регулированию договора купли-продажи[3]. Оба этих акта подготовлены в рамках Европейского Союза (далее - ЕС). Промежуточный проект CFR, опубликованный в 2008 году был подготовлен Рабочей Группой по Европейскому гражданскому кодексу и Группой «Acquis» - исследовательской группой по существующему частному праву ЕС. Проект CESL был опубликован Европейской Комиссией в октябре 2011 года.

И DCFR, и CESL в регулировании вопросов расторжения договора во многом основываются на актах-предшественниках: Венской Конвенции 1980 года о договорах международной купли-продажи товаров (далее - ВК), Принципах УНИДРУА, Принципах Европейского Договорного Права (далее - ПЕДП). Но в то же время они содержат ряд новелл. Некоторые нормы, взятые из предыдущих актов, были ими модифицированы. Обратимся к некоторым положениям рассматриваемых актов:

- оба акта, поддерживая мировую тенденцию, закрепляют внесудебную процедуру расторжения договора;

- DCFR в целом основываясь на понятии существенного неисполнения, закрепленного в ПЕДП, модифицирует критерии существенности, отказываясь от критерия «строгое соблюдение обязательства имеет существенное значение для договора»;

- CESL единственный после ВК акт, который рассматривает отдельно средства правовой защиты сторон – продавца и покупателя, при этом несколько различая их. Ведь одна из центральных задач CESL - защита потребителей. Существенный правовой крен в пользу потребителей даже отмечается в качестве недостатка CESL[1];

- согласно обоим актам потребитель может расторгнуть договор в случае любого несоответствия исполнения, кроме незначительного. То есть в отношении потребительских договоров принцип pacta sunt servanda сильно ослаблен. Но при этом устанавливается и ряд гарантий для продавца, что позволяет соблюдать баланс прав и интересов

сторон. Для предпринимательских договоров сохраняется общее правило: неисполнение должно быть существенным;

- В CESL предпринимается попытка решить проблему неразумно коротких дополнительных сроков, установленных кредитором в рамках процедуры Nachfrist. Так, согласно ст. 115 и 135 установленный дополнительный срок считается разумным, если другая сторона не возразит о том, что срок слишком короткий без неразумной задержки. А в отношениях между продавцом и потребителем дополнительный срок не может истекать ранее, чем через 30 дней после того, как было дано уведомление о задержке оплаты;

- оба акта закрепляют перспективный эффект расторжения и

- содержат специальные нормы о реституции на случай расторжения договора. При этом новелла CESL заключается в том, что он закрепляет единые правила реституции на случай признания договора недействительным (avoidance) и на случай расторжения (termination). В DCFR эти нормы содержатся в разных Книгах (Книга II - на случай признания недействительности, Книга III - на случай расторжения);

- ни CESL, ни DCFR (в отличие от ВК) не требуют в качестве обязательного условия расторжения наличия у покупателя вещи, полученной по договору в том же по существу состоянии, что и на момент получения. Покупатель может расторгнуть договор даже в случае, когда вещь им продана;

- новелла CESL заключается еще и в том, что в п. 2 ст. 174 устанавливаются случаи, когда получатель обязанный вернуть денежную сумму должен выплатить проценты с нее.

Безусловно, данный перечень далеко не исчерпывающий. Можно сказать, что это лишь начало для разговора. За время обсуждения этих проектов высказывались мнения об их недостатках, пробелах, противоречиях, что также заслуживает внимания. Равно интересным представляется и сравнение положений данных проектов с положениями актов унификации договорного права, принятыми ранее. Это позволит найти золотую середину, заветный баланс прав и интересов сторон в правовом регулировании расторжения договора купли-продажи.

Литература

- 1 Common European Sales Law (CESL). Commentary. Edited by Reiner Schulze. C.H. Beck. Hart. Nomos. 2012. p. 720.
- 2 Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law Draft Common Frame of Reference (DCFR). Edited by Christian von Bar, Eric Clive and Hans Schulte-Nölke and Hugh Beale, Johnny Herre, Jérôme Huet, Matthias Storme, Stephen Swann, Paul Varul, Anna Veneziano and Fryderyk Zoll.- Режим доступа- http://ec.europa.eu/justice/contract/files/european-private-law_en.pdf
- 3 Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on a Common European Sales Law. Published by European Commission. Brussels, 11.10.2011. - Режим доступа - <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0635:FIN:en:PDF>