

Секция «Юриспруденция»

Проблемы судебного оспаривания секретных нормативных правовых актов
Никонорова Татьяна Николаевна

Студент

*Государственный университет - Высшая школа экономики, факультет права,
Москва, Россия*

E-mail: tatinikonorova@gmail.com

В соответствии с частью 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. Однако обращает на себя внимание, что в Законе РФ от 21.07.1993 N 5485-1 «О государственной тайне» к числу сведений, не подлежащих засекречиванию, такие акты не отнесены. Получается, что они могут засекречиваться: в частности, Верховный Суд РФ в деле о признании незаконным (недействующим) с момента издания секретного Постановления Правительства РФ от 27.02.2001 N 135-9 обратился к ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, устанавливающей, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом в целях защиты основ конституционного строя, обороны страны и безопасности государства [4].

О проблеме секретных нормативно-правовых актов (НПА) писал Г.М. Пасько [6]. В основу обвинительной базы по его делу вошел секретный НПА – Наставления по защите государственных секретов в Вооруженных Силах СССР (утв. приказом МО СССР от 7.08.1990 № 010). В деле эколога А.К. Никитина также основой базы обвинения являлся секретный Перечень сведений, подлежащих засекречиванию в Вооруженных Силах РФ (утв. Приказом МО РФ от 10.08.1996 № 055). Разумеется, это самые резонансные прецеденты.

Сложившаяся практика засекречивания НПА, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, актуализирует проблему оспаривания таких актов.

Положение части 3 статьи 15 Конституции РФ превратно истолковывалось в судебной практике [5]. Суды отказывались рассматривать жалобы граждан на неопубликованные НПА: раз акт не был опубликован, значит, он прав и свобод человека и гражданина не затрагивает, поэтому и оспариванию не подлежит.

Нормы ГПК РФ регулируют отношения связанные с оспариванием, прежде всего, опубликованных НПА. Согласно части 6 ст. 251 ГПК к заявлению об оспаривании НПА приобщается копия оспариваемого акта или его части с указанием, каким средством массовой информации и когда опубликован этот акт. Прямой смысл этих норм лишил граждан права оспаривать НПА, затрагивающие их права, свободы, обязанности, но по какой-либо причине неопубликованные (в том числе по причине их секретности).

Показателен следующий судебный прецедент: М. обратился в Ивановский областной суд, прося признать незаконным секретный приказ Министерства обороны РФ от 25.02.2001. Заявитель указал, что не может представить приказ в суд. Но Ивановский областной суд в принятии его жалобы отказал, поскольку «данных о том, что названный приказ содержит сведения, относящиеся к государственной тайне, заявитель не представил». Суд не учел того, что заявитель как раз и не мог предоставить таких

данных, поскольку они секретны. Верховный Суд РФ определение Ивановского суда отменил [3].

Конституционный Суд РФ в своих правовых позициях пытался скорректировать эту практику: в Определении от 02.03.2006 указал, что суд не должен отказывать в принятии заявления или возвращать заявление о признании неопубликованного в установленном порядке НПА, в случае, если заявитель считает, что этот акт нарушает его права и свободы, гарантированные Конституцией РФ, законами и другими нормативными правовыми актами» [1].

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 29.11.2007 N 48 указал на необходимость соблюдения требования Конституции РФ к нормативным правовым актам, затрагивающим права человека. Такие акты должны быть опубликованы. Порядок принятия НПА, в том числе соблюдение предусмотренных правил опубликования, должны выясняться в ходе судебного разбирательства. Нарушение правил опубликования влечет признание акта недействующим [2]. Таким образом, Верховный Суд РФ фактически признал, что все НПА в соответствии с частью 3 статьи 15 Конституции РФ должны быть опубликованы, в противном случае акт оспаривается по формальному основанию.

Однако по сей день неразрешенными остаются следующие проблемы:

Проблема «комплексных» секретных актов, которые, с одной стороны, содержат сведения, отнесенные к государственной тайне (например, информацию о состоянии подводных лодок), а с другой – затрагивают права неопределенного круга лиц (например, право знать о состоянии экологии).

Нормами ГПК РФ не урегулированы процедуры оспаривания неопубликованных, в т.ч. секретных, НПА; представляется, что судья должен быть наделён правом и обязанностью самостоятельно истребовать секретный НПА, если он не предоставляется заявителем.

Заявители должны быть защищены от уголовного преследования за разглашение государственной тайны применительно к ситуации судебного оспаривания секретных НПА.

Литература

1. Определение Конституционного Суда РФ от 02.03.2006 N 58-О "По жалобе гражданина Смердова Сергея Дмитриевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // "Вестник Конституционного Суда РФ". – N 4. – 2006.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 N 48 (ред. от 09.02.2012) "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части" // Консультант+. [Электронный ресурс], режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=125971>, свободный.
3. Определение Верховного Суда РФ от 13 декабря 2001 года N 7-Г01-8 // Судебная система РФ. [Электронный ресурс], режим доступа: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big1/v свободный.

