

Секция «Юриспруденция»

**Состав субъектов гражданских процессуальных распорядительных прав:
классификационный критерий**

Вараксин Александр Евгеньевич

Аспирант

*Челябинский государственный университет, Юридический факультет, Челябинск,
Россия*

E-mail: honestasetverum@mail.ru

Одним из наиболее ярких примеров реализации принципа диспозитивности в гражданском судопроизводстве является осуществление распорядительного гражданского процессуального права, под которым следует понимать субъективное процессуальное право на совершение действия (основание для совершения распорядительного действия), связанного с отказом от осуществления судебной защиты, для легитимации которого требуется совершение действий судом по принятию такого. К таковым относятся, в частности, отказ от иска, признание иска, увеличение или уменьшение исковых требований, заключение мирового соглашения.

В процессуальной науке изучению вопроса о перечне субъектов распорядительного гражданского процессуального права не уделено должного внимания. Встречаются лишь исследования проблематики отдельных распорядительных прав, при этом вопросу об их носителях самостоятельного значения не придается.

Представляется, что отчасти это связано с правовым регулированием их реализации. Так, из анализа норм Гражданского и Арбитражного процессуальных кодексов РФ очевидно следует, что такими субъектами являются лишь стороны (отказаться от иска, увеличить или уменьшить исковые требования может только истец, признать иск вправе только ответчик).

Исследование этого вопроса позволит выяснить правовую природу указанного права (отграничить от иных процессуальных прав), исследовать механизм его реализации, определить правовые последствия осуществления, обозначить пределы ограничений распорядительного права судом, устранить противоречия, существующие в практике деятельности судов при применении норм о распорядительном праве.

В зависимости от объема имеющихся прав лица, участвующие в деле, могут быть разделены на лиц, обладающих общими процессуальными правами, и лиц-обладателей распорядительных прав. Последняя категория лиц, на наш взгляд, должна отвечать обязательному признаку, а именно, наличие материально-правовой заинтересованности в исходе дела. Думается, что к таковым надлежит отнести сторон и третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования.

1. Стороны

Во-первых, намерение субъекта при реализации распорядительного права направлено на отказ от использования предоставленных ему законом процессуальных средств защиты. Во-вторых, суд при легитимации этого права оценивает его соответствие законодательству и отсутствие нарушений прав и законных интересов иных лиц, в т.ч. и не участвующих в деле (например, ч. 2 ст. 49, п. 4 ч. 1 ст. 150 и ст. 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При выполнении этих требований суд принимает решение отказаться применять нормы материального и процессуального

права к спорному материальному правоотношению, то есть разрешать спор по существу. Тем самым суд отказывает в судебной защите, прекращает свою процессуальную деятельность.

Таким образом, при реализации распорядительного права стороной наблюдается отказ от судебной защиты в двух ее аспектах: объективном и субъективном. При отсутствии его легитимации судом отказа в судебной защите не произойдет, производство по делу продолжится.

2. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора

Думается, что третье лицо, заявляющее самостоятельные требования, обладая материально-правовой заинтересованностью и имея процессуальные права истца, также обладает распорядительными правами. Оно может отказаться от судебной защиты путем отказа от иска, уменьшения или увеличения исковых требований. Механизм и правовые последствия такого отказа аналогичны вышеописанным действиям сторон.

Роль лиц, не заявляющих самостоятельных требований (третьих лиц с побочным участием), ограничена исключительно контролем за отсутствием нарушений собственных прав (связанных с возможностью предъявления в будущем регрессного иска, либо ввиду иной юридической заинтересованности в исходе дела). Влиять же на ход процесса они не могут по причине отсутствия у них материально-правовых отношений с противоположной стороной (они не являются участниками спорного правоотношения), следовательно, совершать действия, связанные с распоряжением по основному правоотношению, они не управомочены. Указанный вывод также поддерживается судебно-арбитражной практикой. [1]

Таким образом, распорядительное право связано, на наш взгляд, с отказом от права на защиту, на что, в свою очередь, и направлена воля субъекта этого права. При исследовании вопроса о круге лиц, обладающих распорядительными правами, мы пришли к выводу, что таковыми могут являться лишь такие субъекты, которые обладают материально-правовой заинтересованностью в деле: стороны и третьи лица, заявляющие самостоятельные требования.

Литература

1. Определение ВАС РФ от 9 ноября 2011 г. № ВАС-13709/11 О возвращении заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора // СПС Консультант Плюс.