

Секция «Юриспруденция»

Проблемы административного судопроизводства в Российской Федерации

*Васляева Марина Евгеньевна*

*Студент*

*Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского,*

*Юридический факультет, Нижний Новгород, Россия*

*E-mail: vasiaeva.marina2012@yandex.ru*

В этом году Конституции РФ исполняется 20 лет. Но до сих пор в трудах ученых, выступлениях судей, известных политических деятелей содержатся высказывания о том, что ее правовой потенциал не реализован до конца.

Особенно актуальным в этой связи является положение ч. 2 ст. 118 Основного закона нашей страны. В ней говорится о том, что правосудие в Российской Федерации осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Таким образом, каждый из перечисленных видов порядка судебного рассмотрения дел провозглашается самостоятельной формой осуществления правосудия.

Является ли реально таковой административное судопроизводство? Нет.

Анализ опыта зарубежных стран показывает, что признаками его самостоятельности являются полная независимость от исполнительной власти и формирование самостоятельной системы административных судов. В России этого нет. И это не тайна: об этом пишут, об этом говорят на протяжении всего времени существования действующей российской Конституции.

Почему почти за 20 лет мы не решили эту проблему?

В 1990-х гг. огромные усилия были направлены на создание института мировых судей и введение судов присяжных заседателей. К тому же, это сочеталось с недофинансированием судебной системы. Наконец, 22 ноября 2000 г. Государственной думой в первом чтении был принят проект ФКЗ «О федеральных административных судах в РФ», разработанный Верховным судом. Сегодня его называют «проектом-долгожителем» [2]. Почему же при личном одобрении Президентом РФ, положительной оценке экспертов Совета Европы процесс его принятия так затянулся? Приоритетное значение отдали созданию УПК и ГПК РФ, совершенствованию законодательства о статусе судей.

16 ноября 2006 г. Верховный суд внес в Государственную думу проект Кодекса административного судопроизводства (далее – КАС), реализация которого также остановилась на мертвой точке.

Необходимость же самостоятельного административного судопроизводства подтверждается следующими доводами:

- 1) растет количество споров граждан с органами исполнительной власти, их должностными лицами, которые и должны войти в компетенцию административных судов;
- 2) характер вышеназванных споров, их острота и актуальность требуют от судьи высокого профессионализма, оперативности, знания не только процедуры разрешения споров, но и четкого представления о системе управления;
- 3) учреждение административных судов повысит дисциплинированность бюрократического аппарата, а значит и качество нашего государства, т.к. наличие системы су-

дебного контроля над исполнительной властью есть необходимый атрибут правового и демократического государства;

4) наличие административных судов повысит доверие граждан к судебной власти. Сегодня эта проблема является очень актуальной. Ведь суд будет эффективно функционировать только тогда, когда люди будут ему доверять. Без эффективной же судебной власти невозможно добиться позитивных сдвигов в развитии государства.

К сожалению, результаты проведенного фондом «Индем» исследования, одним из направлений которого стало изучение проблемы доверия граждан к суду, показали, что граждане наименее удовлетворены теми судебными процессами, одной из сторон в которых выступает власть [1]. Конечно, к результатам любых подобных исследований нужно относиться очень осторожно. Но, тем не менее, их нельзя упускать из внимания.

Дела в административных судах должны будут разбираться по правилам, установленным КАС. С учетом их особенностей, определенных главным образом характеристиками сторон: гражданин и государство – проект КАС, предложенный Верховным судом, содержит ряд специальных процедур рассмотрения административных дел. Предлагаются новые для российской юстиции институты, например, модельное дело, консультации и др. На наш взгляд, все это позволит достичь поставленных перед административными судами целей.

Считаем необходимым обратить внимание на то, что учеными предложены и другие способы реализации конституционного положения о самостоятельности административного судопроизводства. Одни предлагают ограничиться созданием административных коллегий в судах общей юрисдикции и принятием КАС. Другие - настаивают на создании Административных палат. При этом, ученые, занимающие подобные позиции, как правило, соглашаются с наличием выделенных в нашей статье проблем. Но, по их мнению, они не могут быть решены путем создания административных судов из-за финансовых, кадровых и т.п. проблем. Заметим, что подобные «контраргументы» указывают на организационные препятствия, которые не являются непреодолимыми. Отказываясь от административных судов, мы теряем гораздо больше, чем экономим. К тому же, по официальным данным их создание потребует увеличения финансирования судебной системы лишь на 4 %, кадровые же вопросы будут решены путем привлечения судей, разбирающих административные дела в судах общей юрисдикции.

Подводя итог данной работе, важно отметить, что из-за неразрешенности проблемы административного судопроизводства уже более десятилетия на проекты, направленные на решение этого вопроса, тратятся материальные и кадровые ресурсы. Но судьба этих проектов остается неопределенной. Сегодня мы переживаем период новой актуализации внимания к проанализированной нами теме. Инициатором этого процесса является В.М. Лебедев. 18 декабря 2012 г. на VIII Всероссийском съезде судей его инициатива наконец-то нашла поддержку в лице Президента РФ. И снова нам кажется, что мы как никогда близки к разрешению спора, что вот-вот мы продвинемся вперед в реализации предложений Верховного суда. Выражаем надежду на то, что новые приоритеты не станут поводом для отказа в реализации «проектов-долгожителей».

Создание системы административных судов и принятие КАС повысит эффективность и прозрачность исполнительной власти, обеспечит равенство всех перед законом и судом, укрепит защиту прав и свобод граждан.

## **Литература**

*Конференция «Ломоносов 2013»*

1. Бычкова. О. Доверие к судам [Электронный ресурс] // URL: [http://www.vsrp.ru/print\\_page](http://www.vsrp.ru/print_page) (дата обращения: 09.02.2013).
2. Радченко. В. Власть должна доказывать законность своих действий [Электронный ресурс] // URL: [http://www.vsrp.ru/print\\_page.php?id=2957](http://www.vsrp.ru/print_page.php?id=2957) (дата обращения: 01.02.2013).