

## Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

### Несостоятельность мысленного эксперимента «Experience machine» Р. Нозика и перспективы исследования человеческой перцептивности

*Дробович Антон Эдуардович*

*Аспирант*

*Национальный педагогический университет имени М.П. Драгоманова, Институт философского образования и науки, Киев, Украина*

*E-mail: ipostasis@gmail.com*

В 1974 году знаменитый теоретик либерализма и профессор Гарвардского университета Роберт Нозик в своей работе «Анархия, государство и утопия» [2], предложил читателям мысленный эксперимент, который в русскоязычной литературе получил название «Машина по созданию личного опыта».

Хотя идея подобного эксперимента не была оригинальной (например, известные советские писатели-фантасты братья Стругацкие описали подобные машины еще в середине 60-х годов в книге «Хищные вещи века» [3]), но удачная концептуализация и теоретическая грамотность позволила ей стать одной из самых заметных в философии XX века.

Суть эксперимента сводится к тому, что человек может подключиться к специальной машине, которая воздействует на мозг и создает совершенную иллюзию любого опыта. При этом автор указывает, что, несмотря на сколь угодно позитивное содержание и реалистичность опыта, большинство здравомыслящих людей предпочтут ему реальную жизнь. В результате эксперимента автор провозглашает, три важных тезиса:

- «Прежде всего, мы хотим делать определенные вещи, а не просто получить субъективное переживание того, что мы их делаем. Применительно к определенным видам опыта мы хотим, в первую очередь, совершить какие-то действия, и только поэтому желаем испытать переживание процесса их совершения или чувство, что мы их совершили» (Нозик 2008, с. 68)
- «Мы хотим иметь объективное существование определенным образом, быть личностью определенного вида. Существо, болтающееся в резервуаре, — это какой-то непонятный пузырь» (Нозик 2008, с. 68 – 69)
- «Подключение к машине по производству личного опыта ограничивает нас реальностью, созданной человеком, т.е. миром, который не глубже и не важнее того, который способны сконструировать люди. При этом невозможен настоящий контакт с более глубокой реальностью» (Нозик 2008, с. 69)

Как можем судить мы, тезисы профессора Нозика весьма оптимистичны и гуманны. За академическими формулировками просматривается вера в глубокую внутреннюю нравственность и сложность человеческого существа. С этим спорить не хочется, однако, следует отметить, что представленные тезисы не прошли бы верификацию в реальном мире. Автор явно не учёл огромные группы людей, которые в силу политических (войны, изоляция), социальных (неустроенность, общественное давление), экономических (бедность, голод, недостаток питьевой воды), физиологических (например,

паралич, инвалидность) и даже личностных (желание попробовать новое, сбежать в виртуальность, одиночество) причин, могли бы согласиться на подключение к такой машине удовольствий.

Подобные замечания не являются чем-то принципиально новым, схожие мысли можно прочесть, например, у современного британского философа Дена Вейджерса, в работе «Intuitive Biases in Judgments about Thought Experiments: The Experience Machine Revisited» [4], где он критикует сам принцип мысленных экспериментов в философии.

Однако, самое главное заключается не в критике состоятельности тезисов Нозика. Даже если бы они подтвердились социологически или экспериментально, и люди действительно предпочли бы реальность сладострастным и сытым иллюзиям, это по существу не отвергает человеческой установки на удовольствия как на критерий добра, о чем заявляли многие современные критики гедонизма и исследователи перцептивности [см. 5]. Результатом эксперимента является лишь доказательство притязательности нашего гедонистического желания. Человек в здравом уме предпочитает гедонизм (осмысленное, реальное и желанное предание удовольствиям), а не гедонию (бессмысленное и неограниченное удовлетворение), следовательно, он хочет жить реально и в реальном мире получать удовольствия, реально действуя и осознавая себя-наслаждающегося частью реальностью. Вот и все, что доказал Нозик.

В представленном мысленном эксперименте присутствует несомненная научная польза, поскольку он проливает свет на природу человеческой перцептивности и помогает нам лучше понять сущность «современного гедонизма» [см. 1], пусть и в несколько неожиданной перспективе. Мы можем констатировать, благодаря обобщению Нозика, что:

- человек не просто хочет переживать удовольствия, но и совершать некие поступки, которые легитимируют удовольствия в его сознании, дают ощущение заслуженности, оправданности;
- не просто потреблять плоды своих поступков в виде удовольствий, но быть еще таковым, о котором можно создать суждение, что он «таков и таков и посему подобные блага приличествуют его сущности»;
- человек страшится обозримой конечности, количественной и содержательной ограниченности и предзаданности своего личного опыта. Для душевного покоя и полноценного наслаждения ему требуется уверенность в открытой возможности нового опыта, возможности получения уникального удовольствия, такого, которого еще не было ни у кого, такого, которое переступает границы известного и по своему содержанию и диапазону превзойдет самые смелые ожидания и прогнозы.

Если обобщить выводы из деконструкции тезисов Нозика, становится ясно, что «современный гедонизм» выдвигает несколько принципиальных критериев к удовольствию. Прежде всего, это – *объективность* (отсутствие сомнения в реальности своего опыта и себя), *контекстность* (пребывание в поле интерсубъективных коммуникаций, где возможна оценка и одобрение/осуждение друг друга) и *трансцендирующая инвариантность* (позволяющая надеяться, на расширение горизонтов чувственности и переживание принципиально нового).

### **Литература**

1. Дробович А. «Сучасний гедонізм» як маркер культури // Науковий часопис НПУ імені М.П. Драгоманова. Серія 7. Релігієзнавство. Культурологія. Філософія. Київ., 2012. С. 166 – 173
2. Нозик Р. Анархия, государство и утопия / Роберт Нозик ; пер. с англ. Б. Пинскера под ред. Ю. Кузнецова и А. Куряева. М, 2008.
3. Стругацкий А, Стругацкий Б. Собрание сочинений: В 11 т. М., 2004. Т. 4.
4. Weijers D. Intuitive Biases in Judgments about Thought Experiments: The Experience Machine Revisited. Wellington, 2001.
5. The Internet Encyclopedia of Philosophy (IEP): <http://www.iep.utm.edu/hedonism/>