

## Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

### "Размыкание антропного": акторно-сетевые интуиции

*Быков Евгений Михайлович*

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский*

*факультет, Москва, Россия*

*E-mail: eugenius.solus@gmail.com*

В данном обзоре я обрисую перспективу размыкания антропного, оказывающуюся возможной благодаря гетерогенной пересборке субъект(ив)ности - как ответа со стороны акторно-сетевой теории (АСТ) в адрес исследовательских решений "исчезновения Человека". Последние включают в себя не только оптику социокультурных исследований (т.н. «Фукианская линия» [5]), распределяющих человеческое через диспозитивы и эпистемы (и, с изменением последних, констатирующих, что формация «Человека» исчезает так же, как однажды возникла в XVIII в.). NBIC (Нано-, Био-, Инфо-, Когно-) технологическая конвергенция [11, 12] описывает возможности радикальной интеграции технологий в человеческие тела с последующими изменениями его познавательных способностей, чувств, переживаний себя и форм жизни в целом, т.к. для естественных наук человеческое является телом среди *множества тел* (тем самым вопрос *размыкания* переводится в лабораторную плоскость).

Поскольку упомянутые выше исследовательские линии являются взаимно нечувствительными (в плане соотнесения и конвертации результатов друг друга), я предлагаю АСТ на роль *интермедиата*, функционального интегратора – чья методология способна учесть «работу по переводу/трансляции и *стабилизации* различий» [8, 9]. Каждая из сторон описываема другой в режиме *гетерогенной* эквивалентности: дисциплинарные диспозитивы Фуко соответствуют материальной семиотике АСТ [10], а последняя настаивает на невозможности сегодня исключить технические артефакты из аналитики власти: так, Интернет одновременно алгоритмичен, мультикультурен и контролируется правительствами В свою очередь, «киборг» оказывается таковым, лишь выйдя *за пределы* лабораторий и оказываясь в пространстве испытаний сил, определяющих его идентичность: лаборатории пытаются быть Миром, но последний представляет собой куда более неопределённое, перемешанное и запутанное место, чем то пространство, где создаётся любая технологий [9]. Впрочем, предлагая АСТ столь ответственный пост, необходимо так же рассмотреть набор критических аргументов со стороны более классических социологических позиций [2, 4]. Это требует уточнить уровень концептуальной пересборки, предлагаемый АСТ, а так же описать различные уровни масштаба, на которых АСТ может быть применено.

Однако АСТ не столько обеспечивает стратегии «исчезновения Человека» внутреннюю связность, сколько предоставляет возможность дополнить предшествующий анализ «возвратно-сетевой» интуицией: в то время как человеческий субъект в стратегиях «исчезновения» считается распределённым в некоторой *внешней* сети, сама *структура сети* может быть антропологически *овнутренена* в режим саморепрезентации, фундируя практики самоперестройки. В отличие от субъекта-точки Просвещения, описываемая альтернатива позволяет высветить его множественным и поликогерентным (сетью не децентрализованной, но форсирующей возникновение центра заново при каждом

взаимодействии элементов). Пересобранная таким образом субъект(ив)ность открывает горизонт *размыкания антропного*, который я демонстрирую на следующей серии материалов:

• исследования новых типов чувственности

• циркуляция «порождающих» («продуктивных») диспозитивов наркотиков и музыки [6] сквозь субъекта (*открытость изменению со стороны внешнего*, операционализация страсти и т.д.)

• «возвышенный исторический опыт» Анкерсмита [1] – доступ к переживанию Возвышенного прошлого, превосходящего субъекта

• автобиографии нейробиологов – и недостаточность «чистоты естественно-научного дискурса», обогащающая себя антропологическими этюдами:

• Хорост [3] – история полуглухого о кохлеарных имплантах, летнем лагере эмпатии, грядущих мозг-мозг интерфейсов и человеческом сопереживании, которое не может быть полностью делегировано

• Тейлор [13] – история инсульта, распада Себя на части (отказ левого полушария), опыт тотального единства с миром (граница, где сплетаются речь нейромедиаторов и Мистического), «переговоров» её Её с собственными ментальными частями в процессе восстановления (описание прав автономии), пересборка себя заново за 10 лет после поражения

• практики самоперестройки, открывающие Себя для себя как нечто более сложное и вариативное:

• Осознанные Сновидения [7] – *осознание Себя внутри* процесса сновидения позволяет «Я» в виде Эго Сна общаться с Бессознательным: «процессами, идущими в темноте» и порождающими миры сновидения – и, тем самым, избавляться от страхов, переживать ситуации, невозможные в мире пробуждения, и т.д., и т.п.

• Тульпа (<http://tulpa.info/articles/>) – искусственная *автономная* личность, имеющая собственные шаблоны поведения, непредсказуемые суждения, а так же воспринимаемая исходной личностью как *полностью телесная*, т.е. допускающая взаимодействия с собой как с Воображаемым Друг(о/и)м. Тульпа открывает сценарии самоперестроек *большого* масштаба, поскольку выступает ресурсом, которым то же Бессознательное (которое производит центральное Я как симультантный эффект) способно дополнительно проживать мир.

## Литература

1. Ankersmit F.R., *Sublime Historical experience* (Stanford University Press, Stanford 2005)
2. Bloor D., “Anti-Latour”, *Stud. Hist. Phil. Sci.*, Vol. 30, №1 (1999), pp. 81–112
3. Chorost M., *World Wide Mind: The Coming Integration of Humanity, Machines, and the Internet* (Free Press, Simon & Schuster div., NY 2011)
4. Cooper S.K., “Regulating hybrid monsters? The limits of Latour and Actor-Network Theory”, *Arena Journal*, vol 29/30 (2008), pp.305-330

5. Foucault M., *Archaeology of Knowledge* (Routledge, London 2002; French language ed. Gallimard, Paris 1969)
6. Gomart E., Hennion A., “A sociology of attachment: music amateurs, drug users” in J. Law, J. Hassard (eds.), *ANT and After* (Blackwell Publishers/The Sociological Review, Oxford 1999), pp.220-248
7. LaBerge S., *Lucid dreaming: An exploratory study of consciousness during sleep* (Ph.D. thesis, Stanford University, Stanford 1980)
8. Latour B., *Reassembling the Social* (Oxford University Press, Oxford 2005)
9. Latour B., *We Have Never Been Modern* (Harvard University Press, Cambridge 1993)
10. Law J., “Actor Network Theory and Material Semiotics”, 2007, at <http://www.heterogeneities.net>
11. Roco M.C., Bainbridge W.S. (eds.) *Converging Technologies for Improving Human Performance* (Kluwer, Dordrecht (Netherlands) 2003)
12. Roco M.C., Bainbridge W.S. (eds.). *Managing Nano-Bio-Info-Cogno Innovations: Converging Technologies in Society* (Springer, Berlin 2006)
13. Taylor J.B., *My Stroke of Insight: A Brain Scientist's Personal Journey* (Penguin Books, NY 2006)