

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

**Концепция естественного права: «кодекс вечных заповедей» vs практики
жизненного мира (Е.Трубецкой, Г.Шершеневич, Б.Чичерин)**

Омельченко Виктория Юрьевна

Аспирант

*Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, Философский
факультет, Киев, Украина*

E-mail: victoria.omelchenko@bigmir.net

Изучая феномен естественного права, важно провести тонкую грань между правом, каковым оно есть и правом, каковым оно должно быть, то есть градацию между миром идей и идеалов и действительными практиками жизненного мира. Е. Трубецкой (1863 - 1920) в своих размышлениях о природе права утверждал, что основным смысловым ядром права является естественное право, предписания которого тождественны понятию нравственного. Таким образом, мыслитель отождествляет естественное право с понятием «правды», которое также включает всю полноту нравственных требований. Критически переосмысливая базисные пункты школы естественного права, Е. Трубецкой отмечает, что её ошибка заключается в дихотомии права как «кодекса неизменных правил», рассмотрение действительности сквозь оптику неподвижного порядка. В концепции естественного права есть лишь один неизменный пункт, а именно, требование согласно с которым «внешняя свобода лица должна быть ограничена свободой других лиц» [1, 268], все остальные пункты – изменчивы, поскольку опосредованные разнообразием форм жизненного мира. Необходимо учитывать динамичный, соответственно изменчивый и условный характер естественного права. Природа естественного права тесно переплетена с моралью, нравственно должным и является критерием для оценки положительного права, с точки зрения «правды», то есть перспективы возможных улучшений [1, 273].

Воззрения Е. Трубецкого и Г. Шершеневича (1863-1912) объединяет идея разграничения мира идей и практик жизненного мира. Г. Шершеневич критиковал философов за то, что последние превратили право в дополнение практической философии, подменяя факты действительности идеалами высших идей, которые «построенные вне всякого соприкосновения с данными действительной... правовой жизни» [3, 26]. Без дифференциации реального и идеального, за право выдается то, что таковым не является, а лишь должно быть, под реальные понятия подставляются идеальные представления. Отсюда, задача философии права состоит в дешифровке сущности «абсолютного, неизменного, равного для всех времен и народов» права [3, 29]. Философ права, отмечает особенности жизненной силы и значимости естественного права, и выделяет следующую структуру аргументов, во-первых, аргумент логической обоснованности, где доминирующим является контраст противопоставления между несправедливым действительным правом и вечным, справедливым естественным правом, во-вторых, аргумент авторитета, в-третьих, этический аргумент, поиск высшего принципа руководства вне действительности, а также, исторический аргумент, апеллирующий к необходимости возвращения к истокам природы [3, 31]. Структура аргументов Е.Трубецкого и Г.Шершеневича сводится к критике старой школы естественного права, ведь право обусловленное его динамичной природой, которую не следует рассматривать, как неизменную, абсолютную

и вечную систему. Естественному праву очень важно не «рисовать» систему вечного догматического права, а лишь чертить тонкие зарисовки, исходя из которых можно разрешать задачи, которые ставятся праву контекстом топоса в котором оно царит. Таким образом, новая вариация естественного права должна включать не только особенности содержания, но и социальный характер проблем, сменить категорию должностующего на категорию сущего [3, 32]. Также следует, отметить, что Г.Шершеневич провозгласил невозможность отождествления философии права с естественным правом, ведь невозможно даже предположить, что нравственное сознание, к примеру современных философов вне истории, поэтому претензию универсальности абсолютных величин следует отбросить.

На особенность жизненной практики обращал внимание и Б.Чичерин (1828-1904), подчеркивая, что последняя это всегда поле борьбы и противостояния различных интересов и требований. И для того, чтобы диагностировать их недостатки, и отметить достоинства надобно обратиться к философии права, которая является мерилем. С одной стороны, философия права, силой своих идей способствовала развитию европейских законодательств, а с другой стороны, её приверженность идеалам, отвлеченным аллюзиям отвлекала от реальности бытия [2, 2]. Таким образом, естественное право является содержанием философии права, как разумное начало. Подразумевается фиксация в праве не только элемента практической пользы, но и необходимости «истинного условия», в этом и заключается высший принцип «правды». Б.Чичерин изучает тонкости терминологии посредством анализа, в частности латыни и приходит к выводу, что право получило свое наименование, именно, благодаря понятию «правды», доказательством чему служит аргумент согласно которому, в римском праве следующие слова имеют один корень «*jus a justitia appellatum est*» [2, 95]. Традиционно «правда» тождественна принципу равенства - признание того, что все люди наделены разумом и свободой, что и составляет принцип равенства, а точнее уравнивающей «правды». Важно отметить, что требование равенства является высшим уровнем осознания и признания за всеми «равного человеческого достоинства и свободы» [2, 99], независимо от положения и статуса, который занимает человек. Таким образом, право в проекции идеала «правды» является глубоко антропоморфным по своей сути, сконцентрированным на человеке. Такой принцип равенства прав приобретает статус правовой возможности действовать. Именно признание римского изречения права, которое отчасти покрылось пылью прошлого, «*suum cuique tribuere*» [2, 99], сообразно которому суть «правды» раскрывается в воздаянии каждому своего и способствует укоренению принципа равенства всех перед законом.

Суть философии права выражается в необходимости критического переосмысления относительно «молчаливых практик» [4], неизменных истин, шаблонов и идеалов положительного права.

Литература

1. Трубецкой, Е. Н. Энциклопедия права [Текст] / Е. Н.Трубецкой // Філософія та енциклопедія права в Університеті Святого Володимира: у 2 кн. : кн. 2 ; за ред. І. С. Гриценка. – К.: Либідь, 2011. – 227 – 380 с. (Пам'ятки правничої думки Київського університету).

2. Чичерин Б. Философия права [Текст] / Б. Чичерин. – М.: Типо-литография Тов. И. Н.Кушнаревъ и Ко, 1900. – 336 с.
3. Шершеневичъ, Г. Ф. Общая теория права [Текст] / Г. Ф. Шершеневичъ. – М.: Изд. Бр. Башмаковыхъ, 1910. – Выпуск первый. - 320 с.
4. Foucault M. Discourse and truth: the problematization of parrhesia (six lectures) [Text] / M. Foucault. – University of California at Berkeley, Oct-Nov. – 1983.

Слова благодарности

Философия права - это творческое видоизменение действительности, посредством строгости понятий и идеала разумно-этического порядка.