

## Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

### Структурный характер общества как системы

*Зайнуллин Радомир Альбертович*

*Аспирант*

*УрФУ им. Б.Н. Ельцина, Философский факультет, Екатеринбург, Россия*

*E-mail: zainoullin@gmail.com*

### Структурный характер общества как системы

Организация общества по системному типу может быть обусловлена тезисом Платона: «Государство... возникает, как я полагаю, когда каждый из нас не может удовлетворить сам себя, но нуждается еще во многом», [1] разделение труда соответственно потребностям и природным задатком, тогда государство носит объединяющий характер людей, разделенных по видам деятельности, и в свою очередь государство мыслится как «надстройка», руководящее начало, объединяющая единица. Не сложно в такой ситуации представить иерархию элементов, где ремесленники по отношению друг к другу носят линейный характер отношения, а государство иерархическое отношение и подчинительное отношение нижних элементов высшим. Далее, данная структура находится в среде из окружающего мира, а так же обладает внутренней политикой, утрированно о которой можно сказать как о внутренней среде системы. Но тезис Платона о появлении государства из потребностей людей и разделения труда лишь первый шаг в представлении общества как функциональной системной единицы. Вклад Платона в социологию и политологию чаще обуславливается другой его идеей о трех началах души: «Разрабатывая концепцию идеального государства, Платон исходит из того соответствия, которое, по его мнению, существует между космосом в целом, государством и отдельной человеческой душой. В государстве и в душе каждого отдельного человека имеются одни и те же начала. Трех началам человеческой души, а именно, разумному, яростному и вожделеющему, в государстве соответствуют три аналогичных начала — совещательное, защитное и деловое, а последнее в свою очередь формирует три сословия — философов-правителей, воинов-защитников и производителей (ремесленников и земледельцев). Государство, по Платону, может считаться справедливым лишь в том случае, если каждое из трех его сословий выполняет в нем свое дело и не вмешивается в дела других. При этом предполагается иерархическая соподчиненность этих начал во имя сохранения целого». [2] Можно предположить, что Платон раньше Пригожина усмотрел универсальность системной методологии в свете структурной универсальности, проводя соотношения вещей разного порядка, их строения и отношения, а так же античное представление о порядке космоса и реализацию в мире людей этого порядка, который можно трактовать как структурность-порядок-системность. Государство Платона представляет собой классическую иерархическую модель системы, но только с немаловажным и фундаментальным уточнением для системного подхода – система не может быть создана из различных элементов, поскольку это будет всего лишь множеством (теории которого с успехом применяются в масштабах глобальных обобщений), а не системой, и еще тем, что Платон озвучил очень важное замечание – система будет функционировать правильно только в том случае, если каждый ее элемент занимает свое место и выполняет порядок задач в реализации цели только в рамках своей компетенции. Компетенция, как для идеального государства Платона, так и для орга-

низационной системы будет ключевым фактором благополучия их функциональности. И не сложно усмотреть соответствие между государством Платона и организацией, где целепологанием занимаются ключевые элементы в иерархии отношений: «Платону рисовалось идеальное государство во главе с философами, созерцателями чистых и вечных идей, которых защищают воины и которым все жизненные ресурсы доставляют свободные земледельцы и ремесленники».[3]

Системный подход помог Марксу выделить общество в целом как систему придав ему динамику, затем он выстроил иерархию взаимоотношений между элементами общества в пространственном и временном контекстах, общество делилось на системы и подсистемы. Впервые системный подход стал применяться для изучения неравновесных форм организации и выявления закономерностей - «формация – это социальная система, имеющая внутреннюю взаимосвязь и находящаяся в неустойчивом равновесии».[4] Схема экономической формации общества по Марксу является попыткой «создания общей теории человеческого праксиса».[5] Социально-философская концепция Маркса утверждает, что отношения между людьми обусловлены или происходят по средствам труда, который как отношение между элементами дает возможность Марксу построить модель общественной системы. По Никласу Луману отношения, как в системе, так и в социальной системе носят функциональный смысл, [6] в марксовской концепции общества им будут являться производственные отношения, а «клеточка» выступает реальным структурным компонентом экономической системы – метод восхождения от абстрактного к конкретному.[7]

Георг Зиммель уже представлял общество как систему, а точнее как «объективную схему», [8] что на гносеологическом уровне после Маркса обрело твердую семантическую основу по отношению к объекту. Для него система общества наполнена «порядком содержаний и результатов, соотносенных друг с другом соответственно пространству, времени».[9] По мнению Зиммеля система общества является переплетением качественно определенных явлений. При чем каждый элемент системы зависит от системы, а точнее сказать от порядка отношений в ней, и динамика системы есть заслуга не элемента, а всей совокупности элементов. Из исследования Зиммеля можно почерпнуть интересное явление – социальное пространство и социальное время, понятия социальной философии, образованные для многообразия систем отношения могут быть применены к системам и можно говорить, что системы на всех уровнях своих элементов, подсистем и системы в целом обладают своим социальным временем и пространством, к такому итогу можно прийти благодаря данным понятиям социальной философии и применения системной методологии к познанию общества, после достижений Эйнштейна о субъективности времени и ценности отношений, как системообразующих качеств. Заслуга Зиммеля перед системной методологией заключается в том, что динамика объективирована от элемента, и отношения в системе в целом и в социальной системе в частности носят характер явления между элементами, т.е. качественно нового порядка вещей, которым отмечены научные изыскания последних 100 лет.

Стоит еще раз упомянуть Лумана, с той целью, что стоит озвучить немаловажный факт для системы в целом – элемент системы должен осознавать целое и себя как часть этого целого и производить свою деятельность в связи с этими знаниями: «Люди должны были быть способны познать целое, в котором они живут, и быть организовывать свою жизнь в соответствии с этим знанием. Это можно было считать условием их бытия

как частей, условием их участия, причастности к целому», [10] значит, для того чтобы система была ее элементы должны себя соотносить с ней, это скорее ближе к вопросу об эффективности системы, нежели о способе ее организации, с немаловажным акцентом на теории отражения и семантическом восприятии сущего.

[1] *Платон* Сочинения в четырех томах. Т.3.Спб.: Изд-во Олега Абышко.2007. С.157

[2] <http://www.grandars.ru/college/filosofiya/platon.html>

[3] *Платон* Собрание сочинений в 4 т. Т.1.- М.: Мысль, 1990.-860с. (Философское наследие, том 112). С.31.

[4] [http://stratifikaciya.ru/index.php?doc=stratifikaciya\\_marks](http://stratifikaciya.ru/index.php?doc=stratifikaciya_marks)

[5] *Фурс В. Н.* Рецепция идей Маркса в современной критической теории. Общественные науки и современность №5 . М.:Академиздатцентр «Наука» РАН. 2002. С.116.

[6] *Луман Н.* Социальные системы. Очерк общей теории. Перевод с немецкого И.Д.Газиева. Спб.: Наука. 2007.

[7] *Блауберг И. В., Юдин Э. Г.* Становление и сущность системного подхода. — М.: Наука. 1973. С. 18

[8] *Зиммель Г.* Как возможно общество? Кемеров В.Е., Т.Х.Керимов Хрестоматия по социальной философии.М.: Академический проект.2001. С.99

[9] Там же

[10] *Никлас Луман* Социальные системы. Очерк общей теории. Перевод с немецкого И.Д.Газиева. Спб.: Наука. 2007.С.26

## Литература

1. Блауберг И. В., Юдин Э. Г. Становление и сущность системного подхода. — М.: Наука. 1973
2. Зиммель Г. Как возможно общество? Кемеров В.Е., Т.Х.Керимов Хрестоматия по социальной философии.М.: Академический проект.2001
3. Никлас Луман Социальные системы. Очерк общей теории. Перевод с немецкого И.Д.Газиева. Спб.: Наука. 2007
4. Платон Собрание сочинений в 4 т. Т.1.- М.: Мысль, 1990.-860с. (Философское наследие, том 112)
5. Платон Сочинения в четырех томах. Т.3.Спб.: Изд-во Олега Абышко.2007
6. Фурс В. Н. Рецепция идей Маркса в современной критической теории. Общественные науки и современность №5 . М.:Академиздатцентр «Наука» РАН. 2002
7. [http://stratifikaciya.ru/index.php?doc=stratifikaciya\\_marks](http://stratifikaciya.ru/index.php?doc=stratifikaciya_marks)
8. <http://www.grandars.ru/college/filosofiya/platon.html>