

## **Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»**

### **Интернет-сети как институциональная матрица современного общества**

*Сивоконь Алена Сергеевна*

*Студент*

*Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского,*

*Философский факультет, Саратов, Россия*

*E-mail: alena-mess@yandex.ru*

С появлением и распространением глобальной сети Интернет досуговая, культурная, социальная и политическая деятельность человека все больше интегрируется в сферу виртуального.

Сам феномен интернет-сетей по умолчанию формирует иной тип реальности, постулирует факт наличия киберпространства, которое в корне отличается от данной нам в повседневном опыте реальности. Посредством совокупности цифровых кодов механизм воспроизводит на экране виртуальный аналог действительности, алгоритм построения которого остается недоступным для пользователя.

Существование в киберпространстве позволяет субъекту «обнаружить новые аспекты собственного «я», богатство меняющихся сущностей, масок без стоящей за ними «реальной» персоны» [Жижек, 2012, 231]. Таким образом, в контексте многопользовательского пространства технология стирает границы понятия «я» как основы самоидентификации, исчезает «я» как целостность. Воспринимающий субъект распадается на множество различных агентов, существующих в разных точках киберпространства.

Наиболее технологически развитые страны совершенствуют алгоритм применения интернет-ресурсов для упрощения временных, пространственных и прочих механизмов социальных взаимодействий. Таким образом, интернет-сети приобретают статус некоего посредника между человеком и социальным учреждением. Д.В.Иванов рассматривает этот феномен на примере институционально закрепленных норм взаимодействия продавца и покупателя. По его мнению, «обмен посредством сети Internet позволяет совершать обмен деньгами, товарами и услугами без соблюдения институциональной формы» [Иванов, 2000, 13], выражающейся в том, что данному взаимодействию в его основании не хватает привычной социальности.

Определяя социальный институт в качестве социального образования на индивидуальном уровне, выступающего субъектом социальных отношений и учитывая динамику развития сетевых структур в современном обществе, нельзя согласиться с профессором Д.В.Ивановым. В условиях информационного общества развивается и утверждается алгоритм организации социальных процессов по принципу сетей. М.Кастельс утверждает, что именно сети лежат в основе функционирования современных обществ, а «распространение «сетевой» логики в значительной мере сказывается на ходе и результатах процессов, связанных с производством, повседневной жизнью, культурой и властью» [Кастельс, 1999, 494].

В этом контексте, по мнению автора, необходимо рассматривать феномен интернет-сетей как социального института.

Социальные институты служат медиаторами в социальных отношениях субъектов и обладают рядом специфических черт. Автор полагает, что современные интернет-сети

обладают аналогичными признаками, следовательно, происходит закрепление интернета в качестве нового социального института.

В качестве наиболее общих для большинства социальных институтов признаков можно выделить следующие: а) определение круга субъектов, вступающих в отношения; б) наличие кодекса поведения, регулирующего подобные отношения; в) в основе функционирования социального института лежит строгая организационная форма.

Пространство субъектов институализированного интернета определяется широким кругом пользователей – индивидов, имеющих выделенный доступ в интернет. Собщение индивидов и взаимодействие целых социальных групп в современном мире все чаще происходит посредством виртуальных интернет-сетей, их «общение становится организованным через программу сетевых процессов, заложенную в вычислительную технику» [Назарчук, 2008, 63]. Эти взаимоотношения контролируются и нормативно определяются в киберпространстве, как и отношения в реальной социальной действительности. Каждый онлайн-сервис обслуживает команда специалистов, которая регламентирует общение и взаимодействие в той или иной точке киберпространства. Подобный регламент варьируется от требования соблюдения элементарных правил правописания до нормативно закрепленных санкций за нарушение правовых норм (размещение экстремистских материалов, клевета, оскорбление и прочее).

В определение социального института входит понятие организации, порядка определённых действий для адекватного функционирования системы. Например, в институте парламентских выборов наличествует выработанная система положений об осуществлении процедуры голосования. Киберпространство функционирует по принципу сети, что не является синонимом хаотических взаимодействий. Определённый порядок действий существует и в виртуальной реальности. Этот порядок включает в себя, к примеру, процедуру регистрации нового пользователя в виртуальной системе, которая по своей сути является совокупностью множества осмысленных действий. Совершение покупки или оформление документа через Интернет так же регламентировано строгим порядком.

Но необходимо отметить существенную разницу между реальным социальным институтом и интернетом как социальным институтом. В топологическом смысле первый основывается на иерархической структуре существования, порядок действий осуществляется субъектом на разных уровнях социальной лестницы. Интернет-сети основываются на сетевой, горизонтальной структуре. Взаимодействие происходит посредством посещения субъектом разных точек киберпространства, равноудаленных и равнозначных. С такой точки зрения «власть структуры оказывается сильнее структуры власти» [Кастельс, 1999, 496], интернет как социальный институт предстаёт в качестве, несомненно, более гибкой горизонтальной структуры с потенциально большими коммуникационными возможностями, чем у её вертикальных аналогов.

Таким образом, компьютеризация повседневной жизни приводит к институализации интернет-сетей. По мнению автора, следует говорить не о симуляции социальной реальности интернет-технологиями, а о её продуцировании. Интернет позволяет не просто воспроизвести «картинку» на мониторе, которая была бы похожа на реальный объект, но и обладала всеми социальными функциями, присущими данному объекту (магазин, почта). Интернет способен организовать перенос социальных операций из реального пространства в виртуальное, преодолевая симуляцию институциональной формы процесса.

### **Литература**

1. Жижек С. Чума фантазий. «Гуманитарный центр». Харьков, 2012
2. Иванов Д.В. Виртуализация общества. СПб.: «Петербургское Востоковедение», 2000
3. Кастельс М. Становление общества сетевых структур // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. М.1999. С.494-505
4. Назарчук А.В. Сетевое общество и его философское осмысление // Вопросы философии, №7, 2008. С.61-75