

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Постгосударственность как предмет философской рефлексии

Новиков Геннадий Борисович

Аспирант

Национальный технический университет Украины КПИ, Факультет социологии и права, Киев, Украина

E-mail: novikoffff@gmail.com

В соответствии с принципом историзма, все что когда-то имело свое начало, необходимо будет иметь конец. В этом смысле, государство как конкретно-историческая форма организации общества, безусловно, не исключение, следовательно, вполне корректно вести речь и о постгосударственном грядущем общества.

Проблема постгосударственного будущего предельно четко была сформулирована в рамках классической теории анархии (П.-Ж. Прудон, М. Штирнер, М.А. Бакунин, П.А. Кропоткин и т.д.), однако, наиболее адекватно, по нашему мнению, была разработана именно в рамках марксизма (К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин). При этом, безусловно, фундаментальный тезис марксизма о постепенном отмирании государства, по мере того, как его функции, отчасти отпадут за ненадобностью (подавления классового врага), отчасти обобществятся (организации и управления делами общества) не был сформулирован в понятии "постгосударственность" непосредственно.

И уж тем более – не был развернут в сколь-нибудь полную теорию. Однако само понятие "постгосударственность" по нашему убеждению, наиболее адекватно отражает суть грядущего этапа развития, – перманентно развивающихся форм организации общества, тем более, что в современной русскоязычной литературе понятие "постгосударственность" на обозначение явлений, связанных с развитием общества, в последнее время используется (с теми или иными смысловыми акцентами) все чаще.

К примеру, В.Л. Иноземцев упоминает о "пост-государственных общностях" в контексте "медленного разрушения государственного суверенитета" [2], что, в свою очередь, по мнению исследователя, является одним из проявлений политической глобализации.

Используют понятие "постгосударственное" и для обозначения надгосударственных объединений. К примеру, Миронов В.О. относит унитарные квазигосударства, квазиконфедерации и квазифедерации к сложным предгосударственным или постгосударственным формам [3].

В этом смысле особого внимания заслуживает взгляд на постгосударственность исследователя Емельянова Р.А., который при исследовании феномена власти, выходит на понятие "постгосударственной формы властной организации и общения людей" [1], как на необходимый этап исторического развития власти.

По нашему мнению, "постгосударственность" – это грядущая, – исторически необходимая, – исторически-конкретная форма организации общества способом бытия которой является общественное самоуправление, существующее в форме практической всеобщности, "корневой системой" которого является местное самоуправление.

Это такая форма вовлечения в организацию общежития социума всех его самостоятельных членов, где каждый осуществляет эти организационные (управленческие, властные) функции сквозь призму собственной самости, через свое творчество, через

свою уникальность и неповторимость, в силу своей профессии, через род своего занятия.

Стоит отметить особо, что речь идет именно об истинном самоуправлении, а не о формальном членстве в "органах самоуправления". О самоуправлении без "органов". И это – одна из субстанциальных черт явления – отсутствие т.н. публичной власти. А именно наличие ее, как известно относится к одной из четырех субстанциальных характеристик государства. В случае постгосударственности речь стоит вести о "теле" самоуправления, как саморегулирующейся целостности. "Способом бытия и такого человека, и таких людей, и такого общества является творчество как наиболее развитая форма развития" [4].

"Телом" самоуправления в этом смысле является "республика субъектов" (Г.С. Батищев), является "действительная ассоциация" (К. Маркс), независимо от количества членов этой общности. Единичной, персонифицированной формой общности является субъектность. Но, независимо от территориальной и тому подобной сугубо внешней ее ограниченности.

"Тело" ограничено лишь пределами (масштабом) той проблемы, которая возникает перед определенной совокупностью людей, или же перед обществом в целом. Конфигурации этого "тела" – самые разнообразные: иерархические, пирамидальные, сетевые, транзитивные и т.д.

И еще несколько слов о преемственности в историческом развитии форм организации общества, без чего, по нашему мнению, понятие "постгосударственности" было бы неполным.

"Постгосударственность" является своим-иным-себя "протогосударственности" – как полюса единого диалектического противоречия, опосредованные "государственностью" – но на качественно новом уровне. Где в снятом виде – весь генезис развития общества в форме "государственности".

Субъект управления и общность, совпадают и в случае "протогосударственности". Но там это совпадение ограничено рамками рода/племени, является тождеством абстрактным и неразвитым, сущим в эмбрионально-зачаточной форме. В случае же "постгосударственности" – это открытая навстречу безграничному созиданию система, где сходятся во взаимодействии безграничная диалектика объективная с такой же – субъективной. Это – "тело" культуры в своем перманентном развитии.

"Протогосударственная" форма единства выступает как простая, неразличенная, сумма отдельных "тел". То, что К. Маркс называл "социал-органической общностью". Для "постгосударственности" такие ограничения не являются имманентными, они отсутствуют. Отметим, что у К. Маркса типу "государственности" соответствует "социал-атомистическая общность". А "постгосударственности" (в совершенно корректной интерпретации выдающегося советского философа Г.С. Батищева) – "социал-гармоническая общность".

В этом смысле способом бытия всеобщего "тела" (общества в целом) в постгосударственной его форме является, ничем не ограничиваемое искусственно, диалектическое единство всех "тел" как универсальность уникального и уникальность универсального, как их перманентная синергия. Органическая, гармонично осуществляемая диалектика, взаимодействие личности и общества в векторе действительного гуманизма.

Литература

1. Емельянов Р.А., Государство как главный собственник власти //Известия Волгоградского государственного технического университета, 2006, №5. С. 29-32.
2. Иноземцев В.Л., Современная глобализация и ее восприятие в мире// Век глобализации, 2008, №1. С. 31-44.
3. Миронов В.О., Союзное государство России и Белоруссии в системе форм государственного устройства: проблемы идентификации и перспективы развития. Автореф. дисс. ... докт. юр. наук. Владимир, 2007.
4. Новіков Б.В., Творчість як спосіб здійснення гуманізму. Київ, 2005.