

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Разделение труда в науке с точки зрения устройства профессиональной коммуникации

Федоров Владимир Сергеевич

Аспирант

Московский физико-технический институт, Факультет гуманитарных и социальных наук, Москва, Россия

E-mail: feoff3@gmail.com

Существенные изменения в устройстве науки за последние десятилетия были темой множества исследований. Говорят о возникновении нового типа науки, перехода ее в пост-академическую фазу [7]. Изменяются не столько научные дисциплины, сколько социальное окружение и структура научного сообщества. Существенно возросла количество прикладных исследований в науке. С другой стороны, возросла и потребность промышленности, медицины в проведении различных прикладных исследований [5]. Более того, специализированные знания стали одним из основных конкурентных ресурсов современного предприятия: важными оказываются не только сами информация и знания, а возможности ими воспользоваться [2]. Современное общество так же характеризуется возрастающей ролью коммуникации, говорят, в том числе об «информационном обществе». Современная информационная коммуникация построена на передаче коротких сообщений. Определим, как же коммуникация влияет на структуру и функционирование научных предприятий.

Не раз говорилось, что организация научной деятельности редко совпадает с организацией административной, такой как НИИ, университеты и тп. Интенсивно взаимодействующие научные группы работают вне рамок административных подразделений, объединяя исследователей и лаборатории из разных административных единиц: фирм, корпораций, институтов и тп. Формируются так называемые «невидимые колледжи».

Подобные группы формируются в рамках уже существующих специальностей из исследователей, работающих над какими-то схожими проблемами. Объединяющую роль для них выполняет общая программа разработки проблематики, в которой кроме всего декларируются общие цели, задачи и перспективы. Они-то и являются той объединяющей силой, которая позволяет выделиться новой специальности в существующих дисциплинах. Вовлеченные исследователи формируют небольшие группы, в каждой из которых разрабатывается одна из проблем, описанная в программе. Эти группы активно общаются между собой, что позволяет одной группе планировать и проводить собственные исследования, опираясь на наработки и результаты другой группы. [1,6]

Важность коммуникации при взаимодействии исследовательских групп отметила и исследовала Д.Крейн. Она использовала очень общее понятие информации в собственных исследованиях, которое помогло оценить коммуникацию с количественной стороны. Она выделила в научных группах особую роль «привратника», как человека, наиболее активно обменивающегося информацией, как внутри группы, так и за ее пределами. Эти «привратники», часто являющиеся специалистами высокого уровня, являются ключевыми фигурами в исследовательском процессе. [1,4]

Обозначим деятельность «привратника»:

1. Согласует действия с другими научными группами

2. Перераспределяет результаты других групп среди членов собственной группы
3. Оценивает результаты и направляет деятельность собственной группы

Попробуем рассмотреть его деятельность, проанализировав особенности профессиональной коммуникации. Утверждается, что в основе современной содержательной профессиональной коммуникации лежат небольшие сообщения, названные мною дискурсивными [3]. Примерами таких сообщений являются отчеты, статьи, инструкции.

Автор такого сообщения – специалист, представляющий промежуточные результаты собственной деятельности читателю. У потребителя (читателя) сообщения возможно выделить три крупных роли:

1. Пользователь: тот, кто может воспользоваться внешним уровнем.
2. Эксперт: может анализировать «внутреннюю логику» сообщения
3. Специалист: может реконструировать деятельность автора.

Получается, что «привратник» - это такой специалист, который может хорошо исполнять сразу три этих роли: пользователя и эксперта по отношению к наработкам чужих групп, эксперта и специалиста по отношению к деятельности внутри собственной группы. Это помогает перераспределять чужие наработки, находя важное в них для работы собственной группы. Это так же помогает вести разработку внутри собственной. То есть, «привратник» - это тот человек, который способен разбираться на поверхностном уровне во многих областях. Но, в это же время, он может эффективно оценивать все возможности и сложности в работе в своей узкой области.

Стоит также отметить, что коммуникация не исчерпывается подобными сообщениями. Важно дополнять эти сообщения дополнительными обсуждениями, которые помогают во-первых, раскрыть детали, не отраженные в сообщении, во-вторых, прояснить те или иные решения, принятые в ходе исследования, в-третьих, согласовать представления о предметной области различных участников коммуникации. [3]

Если рядовой член исследовательской группы дополнительно общается только с членами своей группы, то «привратник» связан с большим кругом специалистов.

Таким образом, были пояснены коммуникационные особенности двухуровневой модели научного сообщества, данные Д.Крейна. Была показана особенность роли «привратника» в перераспределении информации внутри рабочих групп. Повышается важность такого рода специалистов, как «сборщиков» разнообразных результатов сложной научной деятельности в рамках разработки сложной проблематики. Увеличивается ответственность и риск подобных специалистов.

Можно сделать вывод, что в современном мире подготовка специалистов, которые могут пользоваться чужими наработками, анализировать и развивать их, оказывается зачастую более важной, чем подготовка специалистов, фундаментального склада.

Литература

1. Современная западная социология науки. Критический анализ. М., 1988

2. Иноземцев В. Л. За десять лет: К концепции постэкономического общества. М., 1998
3. Федоров В.С. Дискурсивное сообщение, как средство коммуникации профессионального сообщества // Вестник Московского Университета. Серия 7. Философия. №5 М. 2012. С. 79-94.
4. Crane D. Invisible colleges. Diffusion of knowledge in scientific communities. Chicago, 1972
5. Gibbons M., Limoges C., Nowotny H., Schwartzman S., Scott P, Trow M. The new production of knowledge: the dynamics of science and research in contemporary societies. London, 1994
6. Mullins N. The Development of a Scientific Specialty // Minerva 10 January, 1972. P. 51-82
7. Ziman J. Real Science. What it is, and what it means. Cambridge, 2000

Слова благодарности

Благодарен Анастасии Казаковой за совет поучаствовать в конференции.