

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

От общества обществ к сообществу: роль городских публичных пространств.

Плоткина Анна Александровна

Студент

Южный федеральный университет, Факультет философии и культурологии,

Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: plotkina.anna@gmail.com

«Мы живем в расколотых городах», – сегодня это утверждение является общепризнанным [6]. Речь идет о жесткой социальной дифференциации по разным показателям: экономическому признаку, социальному, профессиональному статусу, различной культурной, религиозной принадлежности, возрастному критерию. Неоднородность городской среды при определенных условиях может являться позитивным фактором, однако чаще становится причиной социальной разобщенности, разделения общества на индифферентные и даже враждебные (чаще пассивно) друг другу социальные группы – имеет место взаимоприспособление через разобщение [5].

Прямым отражением расколотости города выступает псевдообщественность публичных пространств [3,4]. Идущий вдоль улицы горожанин обладает определенной ингрупповой идентичностью, которая диктует ему, какие из общественных пространств «принимают» его, а какие являются недоступными. Причиной тому является приоритет функциональности, узких, частных интересов в градостроительстве, а так же приватизация публичных территорий (как правило, превращение последних в пространства потребления) [7].

Эта ситуация противоречит понятию публичного пространства и возлагаемым на него функциям. Публичное городское пространство предполагает открытость населению, социальность – возможность свободного взаимодействия горожан (что особенно важно – незнакомцев); публичное пространство должно быть ресурсом для обретения социальных прав, которые невозможно реализовать в частной сфере [2,8].

Одновременно с тем существуют группы населения, для которых не предусмотрено пространство взаимодействия. Тем самым они оказываются «невидимыми»: оставаясь сегрегированной, закрытой, эта часть общества лишена возможности заявить о себе, утрачивая возможность реализации социальных и гражданских прав. Речь идет о нескольких социальных группах. В первую очередь, это «социально слабая» часть общества: те, кто по различным причинам не в состоянии обеспечивать себя самостоятельно: одинокие старики, инвалиды, малоимущие, многодетные семьи. Вторая группа – по тем или иным причинам «выброшенные» из жизни: люди с наркотической или алкогольной зависимостью, бездомные, занятые нелегальным трудом, освобожденные из мест заключения. Так же следует обозначить как не включенных в общественную жизнь или же включенных минимально группы мигрантов.

Очевидно, что представлять интересы этих групп и решать подобные социальные проблемы крайне сложно, существует множество объективных препятствий для преодоления разобщенности такого рода. Однако нельзя не признать, что вытеснение этих граждан из социума за пределы внимания общественности однозначно не способствует разрешению этих проблем.

Помимо маргинальных, проблемных групп населения (которые – это нельзя не учитывать – все же являются частью общества), не имеют полноценного доступа к общественным местам и благополучные группы населения. В городах отсутствуют или оказываются недоступными публичные пространства для проведения досуга: нет обустроенных парков и площадей для прогулок, график работы институтов культуры и искусства и библиотек совпадает с рабочим графиком большинства горожан, крайне мало заведений для реализации индивидуальных интересов и хобби.

Следует назвать ряд факторов успешности политики включения (inclusion), вовлечения в сферу публичности применительно к российским городам. Так, проведенное исследование показало, что 61-77% населения при ответе на вопрос о том, кто должен помогать социально слабым и маргинальным слоям населения указывают государственные учреждения и социальные службы [4]. Это свидетельствует о том, что для большинства граждан необходимым условием является активное участие администрации города. Во-вторых, важно вовлекать в создание общественных пространств самих горожан, а так же проводить опросы, в каких публичных пространствах нуждаются горожане.

Важным моментом является локальность и перманентность организованного пространства: это обеспечивает гибкость, возможность корректировки, быстрого реагирования и приспособления к потребностям города.

Кроме того, необходимо использовать методы доказавшей свою эффективность политики «восстановления посредством культуры» (culture-led-regeneration) [1,8]. Деятельности образования, культуры и искусства организуют совместные площадки для обмена опытом и презентации, активно взаимодействуют между собой, проявляют заинтересованность в диалоге с городом.

Литература

1. Викери Дж. Возрождение городских пространств посредством культурных проектов – синтез социальной, культурной и городской политики. // Визуальная антропология: городские карты памяти / Под редакцией П. Романова, Е. Ярской-Смирновой (Библиотека Журнала исследований социальной политики). М.: ООО «Вариант», ЦСПГИ, 2009. – 312 с.
2. Желнина А. Публичное пространство в социологии города // Портал «Социологические прогулки» - Режим доступа: <http://www.urban-club.ru/?p=89>
3. Мерсиянова, И. В. Практики филантропии в России: вовлеченность и отношение к ним населения [Текст] / И. В. Мерсиянова, Л. И. Яковсон ; Гос. ун-т — Высшая школа экономики. — М.: Изд. дом Гос. ун-та — Высшей школы экономики, 2009. — 201, [3] с. — (Сер. «Мониторинг гражданского общества». Вып. III) / Режим доступа: http://www.civisbook.ru/files/File/vypusk_3.pdf
4. Паченков О. Публичное пространство города перед лицом вызовов современности: мобильность и «злоупотребление публичностью». // «НЛО» 2012, №117 – Режим доступа: <http://www.nlobooks.ru/node/2638>
5. Сеннет Р. Капитализм в большом городе: глобализация, гибкость и безразличие. // М.: "Логос"ВОС, 2008 № 3 (66). С. 95-107.

6. Харви Д. Право на город. // М.: "Логос" ВОС, 2008 № 3 (66). С. 80-94.
7. Хохлова А.М. Городские публичные места как площадки культурного производства и потребления. // Журнал социологии и социальной антропологии 2011. Том XIV № 5 (58). С. 182-191.
8. Ash A. Collective culture and urban public space. / Режим доступа: <http://www.urban-club.ru/?p=204>
9. Borja J. Citizenship and Public Space. – Режим доступа: http://www.cccb.org/rcs_gene/ciuda