

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Культура участия в современной России: проблема формирования гражданской компетентности.

Гордиенко Анна Юрьевна

Студент

Южный федеральный университет, Факультет философии и культурологии,

Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: bayuskovna@gmail.com

Современный человек за редким исключением знает, какими компетентностями должен обладать гражданин. Какими навыками он должен овладеть, и каковы механизмы реализации его гражданских прав и обязанностей.

В идеале гражданин - это тот, кто думает о благе большинства, о благе страны в целостности. Он хорошо эрудирован, интересуется политикой, хорошо информирован о законопроектах, кандидатах и партиях, активист. Мотивацией в такой ситуации является «погоня за благом для всех» [2]. Очевидно, что этот идеал слишком рафинирован и неприемлем для нашего общества сегодня. С такой точки зрения индивидуализм выступает неким чужеродным - эгоистическим качеством. Однако, индивидуализм не отрицателен, так как он обладает большим побудительным свойством, чем идеалистическое стремление к всеобщему счастью. Когда индивид не может сам реализовать свои интересы, он находит приближённых по воззрениям субъектов, и организует некий союз – ассоциацию граждан с определёнными требованиями к правительству [3]. Таким образом, индивидуализм помогает формированию культуры участия.

Суть гражданского общества заключается в проведении неких связей между институтами государства и человеком. Такие связи оказываются достаточно эффективными, и в то же время являются гибкими, специализированными и инструментальными [1].

Гражданин рождается на стыке общественной и частной жизни, а качество гражданственности возрастает в нём с возрастом, с ростом его общей эрудиции. Проблема гражданской компетентности сводится к проблеме знания [4]. Большинство исследователей, включённых в работу над данной проблемой, выделяют в своих критериях гражданственности:

- минимальный уровень знаний, гарантирующий минимальную политическую грамотность;
- доступ к независимым источникам информации;
- наличие высокоразвитой моральной саморегуляции поведения;
- примат личного интереса над общим;
- сопричастность.

Сопричастность может себя проявить только в малых сообществах. В современных многонациональных государствах же сопричастность проявляется не как чувство соперничества, а как активная гражданская позиция, которая ведёт к формированию культуры участия. Возникает некий стандарт гражданина – «адекватный гражданин» [2]. Он обладает минимальным достаточным объёмом знаний о том, что соответствует его интересам и о том, какой политический выбор позволит ему обеспечить эти интересы лучше других. «Адекватный гражданин» или «модульный человек», как его называет

Эрнест Геллнер, одновременно и индивидуалист и эгалитарист, способен к объединению со своими гражданами и противостоянию государству.

По описанию Ю. Хабермаса западное гражданское общество прошло несколько стадий:

1. «Изобретение нации», которое сыграло роль катализатора для трансформации Нового Времени в демократическую республику.

2. Формирование нации граждан, которая ассоциируется с понятием частной свободы граждан общества и с понятием автономии граждан государства.

Если на первом этапе было необходимо тождество понятий патриотизм и «гражданственность», то второй этап характеризуется переходом к индивидуализму, который делал возможным создание государства, в котором суверенитет государя сменился народным суверенитетом. Права подданного превращались в права гражданина, то есть в либеральные и политические гражданские права [5].

Рассматривая Россию с точки зрения предложенного стадийного пути, которое прошло западное гражданское общество, видим, что она находится как раз в переходном периоде между показанными Ю. Хабермасом стадиями. Остаётся сильна идея народного духа, которая является первой новоевропейской формой коллективной тождественности целого. Возникает проблема разделения понятий "патриотизм" и «гражданственность», что затрудняет вычленение самих гражданских компетентностей.

В России построение гражданского общества является государственной программой, неким социальным заказом, который определяет магистральный путь. Несформированность гражданского общества во многом обусловлена отсутствием равноправного партнёрства между государством и общественными институтами. Первостепенной задачей становится налаживание горизонтальных связей между гражданами и государством. Государство должно проявлять особое отношение к молодёжи как реальному резерву демократических преобразований в стране, фундаменту формирования гражданского общества.

Без активного участия граждан в деятельности эгалитарных институтов, гражданских ассоциаций и других политически релевантных организаций невозможно обеспечить демократический характер гражданской культуры и социально-политических институтов. Отсюда следует, что опыт выработки политической воли и коллективного принятия решений имеет кардинальное значение для воспроизводства демократии.

Литература

1. Геллнер Э. Условия свободы. Гражданское общество и его исторические соперники. Московская школа политических исследований, 2004.
2. Даль Роберт А. Проблемы гражданской компетентности // Пределы власти № 1. М., 1994.
3. Коэн Джин Л., Арато Эндрю. Гражданское общество и политическая теория. М.: Издательство «Весь Мир», 2003.
4. Федотова В.Г. Модернизация «другой» Европы. М., 1997.
5. Хабермас Ю. Вовлечение другого. Очерки политической теории. Спб.: «Наука» - 2001.