

Секция «Социология»

**«Обращения граждан» как форма взаимодействия местных органов власти и сельчан в Беларуси (на примере Могилевской области)**

*Титова Елена Николаевна*

*Аспирант*

*Белорусский государственный университет, ФФСН, Минск, Беларусь*

*E-mail: tit.len@mail.ru*

Местные органы власти призваны стать эффективным механизмом реализации государственной политики на местах, поскольку максимально приближены к простому человеку, его нуждам и, следовательно, способны оперативно решать «житейские» проблемы сельчан. Последнее возможно лишь при плодотворном взаимодействии местной власти и сельского населения.

В социологической науке существуют серьезные теоретико-методологические наработки в области социального взаимодействия индивидов, групп, общностей (П. Сорокин, М. Вебер, Т. Парсонс, Дж. Мид, Дж. Хоманс, Э. Гоффман, Ю. Хабермас, Х. Йоас и др.).

В контексте данной работы, считаем необходимым особый акцент сделать на теории коммуникативного действия Ю. Хабермаса. Принцип взаимодействия выдвигается в его концепции на первый план в качестве необходимой социальной категории и неременного условия осуществления коммуникативной рациональности. Язык в данном случае представляет собой средство коммуникации для взаимного понимания. Именно в языке, в языковом общении, нацеленном на понимание и взаимопонимание, Ю. Хабермас видит основы коммуникативной рациональности и коммуникативного действия [2].

Существуют достаточно разнообразные коммуникативные формы взаимодействия власти и сельчан (сельские сходы, ежемесячные единые дни информирования населения, дни депутата и т.д.), среди которых особое место занимает следующая: «обращения граждан».

Институт обращений граждан с одной стороны, используется властью для получения информации о проблемах граждан. С другой стороны, обращения могут быть средством коммуникации между сельчанами и должностными лицами, служить своего рода каналом воздействия, с помощью которого население получает возможность так или иначе влиять на властные решения, участвовать в процессе их принятия [1]. К сожалению, нет полноценной статистической информации, отражающей результаты работы должностных лиц с обращениями граждан в сельских исполнительных комитетах. Она носит фрагментарный, зачастую противоречивый характер и не позволяет на должном уровне проанализировать уровень и эффективность взаимодействия власти с сельчанами.

Согласно данным Могилевского исполнительного комитета можно констатировать, что за последние шесть лет количество обращений граждан в сельские исполкомы уменьшилось более чем в семь раз. Если в 2005 году их насчитывалось 28372, то в последующие годы их число неуклонно сокращалось и в 2011 году составило 3885.

Если в 2005 году обращался со своими проблемами к местной власти каждый 10-й житель села, то в 2010 году только каждый 53-й, а в 2011 – 63-й. С одной стороны, косвенно, это может свидетельствовать об активном взаимодействии власти с сельчанами

в ходе социально-экономических преобразований в аграрной сфере, оказании реальной помощи и поддержки труженикам АПК, следствием чего и является уменьшение количества проблем у граждан и, соответственно, обращений в управленческие структуры. Данный тезис подтверждает и незначительное присутствие нареканий, внесенных в книги замечаний и предложений сельчанами в адрес деятельности органов власти (в 2005 году – 22, 2011 году – 26).

Однако, с другой стороны, настораживает тот факт, что, несмотря на значительное уменьшение количества обращений граждан к органам власти, сокращения числа записей, внесенных в книги замечаний и предложений не происходит. В связи с изложенным, нам думается, что снижение количества обращений может быть вызвано недостаточным вниманием должностных лиц к проблемам сельчан, вследствие чего обращение к органам власти может не рассматриваться населением в качестве эффективного способа преодоления возникающих трудностей. Данная гипотеза косвенно подтверждается результатами социологического исследования, проведенного Могилевским институтом региональных социально-политических исследований (МИРСПИ) при участии автора в 2011 году, согласно которым 67,6 % респондентов не получают никакой помощи от местных органов власти. При этом, только 1,7 % сельчан к ним не обращалось.

Анализ обращений граждан в сельские исполнительные комитеты может предоставить ценную информацию о трудностях, с которыми сталкивается население. Данная информация доступна лишь за период с 2006 по 2009 гг. Однако даже эти фрагментарные данные позволяют сделать выводы о наиболее острых проблемах, волнующих тружеников села. Мы выделили тройку наиболее и наименее волнующих сельчан вопросов. Обращает на себя внимание устойчивое постоянство пребывания в лидерах одних и тех же проблем из года в год. Коммунально-бытовые вопросы на протяжении всего рассматриваемого периода занимают первое место в ранжированном ряду тематики обращений граждан (в 2006 году – 2613, 2009 – 900 обращений).

Несколько меньше обращений (второе место в ранжированном ряду) поступало относительно вопросов сельского хозяйства и заготовок, причем в большинстве случаев они касались проблем ведения личных подсобных хозяйств (в 2006 году – 1170, 2009 году – 154). Замыкают тройку лидеров вопросы органов МВД, среди которых особое место занимают обращения по поводу прописки (в 2006 году – 463, 2009 году – 91).

В наименьшей степени тружеников села беспокоят вопросы работы государственного управления и самоуправления (в 2006 году – 11, 2009 году – 1), предпринимательства (в 2006 году – 15, 2009 году – 2), науки и культуры (в 2006 году – 22, 2009 году – 2).

Наряду с оказанием помощи конкретному человеку, обращение дает повод органам власти для размышлений о наличии каких-либо проблем в селе. Фактически, обращаясь к должностным лицам, гражданин вносит обоснованное предложение по совершенствованию деятельности органов управления, и последним остается только устранить выявленные недостатки, объединив усилия исполнительного и представительного органов власти по выполнению основного назначения – служение народу.

## **Литература**

1. Подъячев К.В. Обращение граждан во власть: функциональные особенности // Социологические исследования. 2007. №. 5. С. 137–139.

2. Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия // Вестник Моск. ун-та, Сер. 7. Философия. 1993. №. 4. С. 43-63.