

Секция «Социология»

Конструирование гражданской идентичности (управленческий аспект)

Коровкина Наталья Владимировна

Аспирант

Уфимский государственный университет экономики и сервиса, Факультет туризма и коммуникаций, Уфа, Россия

E-mail: Natapr18@yandex.ru

В современном мире человек обладает набором идентичностей, нередко обозначаемых как «портфель». Ряд из них представляют собой довольно статичные образования (гендер, раса), другие – подвержены трансформации (возраст, профессия). С течением времени конфигурация идентичностей претерпевает изменения: на первый план в процессе социализации под воздействием группы факторов может выйти тот или иной тип идентичности. Примером тому являются события, последовавшие за распадом СССР, когда гражданская идентичность была разрушена и в переходный период для многих на первое место вышла этническая принадлежность.

Сегодня государственно-гражданская идентичность занимает значимое место в системе идентификаций, но, как правило, уступает этнической идентичности. Данное обстоятельство актуализирует работу по формированию и закреплению российской идентичности в структуре идентификаций. Формирование гражданской идентичности зачастую предлагается рассматривать как осознанный процесс конструирования, который осуществляется политической, культурной элитой страны.

Концепт «российский народ» представляется как многомерный, что выражается в структуре российской идентичности и процессе самоидентификации индивида как представителя российского народа. Последний может быть схематично описан как последовательное, зачастую неосознанное соотнесение себя с общностью по ряду оснований: государственному, гражданскому, политическому, этническому, религиозному, культурному, историческому, экономическому, общности взглядов, менталитету и др. Упрощенно структура российской идентичности может быть представлена в виде многогранника. При этом каждая из граней соответствует одному из обозначенных выше аспектов идентичности. Специфика самоопределения российского народа заключается в том, что не каждый компонент структуры одинаково значим в процессе соотнесения индивида с российской общностью.

Не менее важным является и иерархический характер государственно-гражданской идентичности: осознание себя россиянином – это причисление себя к значимым общностям жителей города/села, региона, наконец, страны. Идентификация с регионом не отрицание государственной идентичности, а один из уровней причисления себя к стране в целом. Как показало исследование, проведенное в ноябре 2012 г. научным коллективом Башкирского государственного университета в рамках реализации гранта ФЦП «Научные и научно-педагогические инновационной кадры» на 2009-2013 гг., в структуре самоидентификаций индивида, независимо от национальности, пола, возраста, наиболее значима принадлежность к малым, реальным группам. Общности, к которым принадлежит человек, разместились в следующей последовательности по степени снижения частоты упоминания их значимости для респондента: семья, родственники, друзья, город/село, нация, религия, жители Башкортостана, жители России, все человечество,

жители Европы.

Идея, заложенная в концепт «российская нация», во многом соответствует содержанию категории советского народа как надэтнического образования. В данном случае понятие «нация» следует рассматривать в политическом контексте, как жителей государства, осознающих себя его гражданами, что проявляется в когнитивном, эмоциональном, поведенческом аспектах государственной идентификации.

Однако сегодня все чаще звучит идея о том, что поликультурный, полиэтничный и поликонфессиональный характер российского народа выступает в качестве не разобщающего фактора, а, скорее, выражает уникальный код социетальной государственной общности: «Россия всегда представляла «мир миров», цивилизационное единство культурного многообразия. Наполнение этого единства менялось, но отечественная культура никогда не была ни мононациональной, ни этнически ориентированной. Интегрирующими факторами на разных этапах исторического развития выступали политический, религиозный и идеологический. Россия всегда была не только поликультурной, но и наднациональной по составу государственной общностью» [1, с. 41-42]. В.В. Путин в качестве инструментов, катализаторов «гармоничного развития поликультурной общности» называет «нашу культуру, историю, тип идентичности» [2].

На сегодняшний день, как было отмечено выше, национальная идентичность занимает важное место в структуре самоидентификации россиянина, в первую очередь – жителя многонационального региона, уступая по значимости лишь принадлежности к малым группам. 80% оценивают национальную принадлежность как значимую. Только 8,1% респондентов однозначно согласны с утверждением о том, что относятся к своей национальной принадлежности безразлично, в то время как 66,7% абсолютно не могут согласиться с данным утверждением. Признание себя россиянами не снижает актуальности национальной идентичности, трактуемой как этническая принадлежность.

В то же самое время результаты исследований показывают, что как реальные, объективные проблемы, препятствующие формированию единой нации, сегодня необходимо рассматривать интолерантность и ценностную дезориентацию, отсутствие единой, объединяющей идеи, все усиливающееся имущественное расслоение, но не полиэтничность российского народа.

Данное обстоятельство позволяет утверждать, что конструирование гражданской идентичности как процесс управления несет определенные перспективы: полиэтничность (объективный фактор) не препятствие существованию единой нации – значение имеет социокультурное основание идентификационного процесса. Однако важно учитывать, что конструирование должно проходить в форме диалогической коммуникации, а управление должно носить субъект-субъектный характер.

Литература

1. Картунов С. В. Национальная идентичность: Постигание смысла. М.: Аспект Пресс, 2009.
2. Путин В.В. Россия: национальный вопрос // Независимая газета. – 23 января 2012.