

**Социальные показатели этнической напряжённости**

***Сорокина Нина Петровна***

*Студент*

*Российский государственный социальный университет, Факультет социологии,*

*Фрязино, Россия*

*E-mail: ninsor53@yandex.ru*

Актуальность исследования межэтнической напряжённости в контексте миграционных процессов определяется прежде всего тем, что в настоящий момент миграция достигла небывалого уровня. По официальной оценке ООН в 2005 г. 191 млн. человек во всём мире являлись внешними мигрантами, что составило 3% численности населения планеты, а внутренними – около 1 млрд. человек (почти каждый шестой житель планеты). В связи с прохождением подобных процессов нарастает напряжённость в отдельных регионах мира, в частности в Российской Федерации. В 2005 г. Россия заняла второе место в списке стран, активно принимающих мигрантов, с показателем прибывших более 12 млн. человек. Стоит отметить, что для России, с одной стороны, внешняя миграция является положительным явлением, поскольку по некоторым пессимистическим прогнозам, население России к 2015 г. сократится на 6, 2 млн. человек, что составляет 4,4%. С другой стороны, иммигранты, прибывая в Российскую Федерацию, привносят сюда элементы своей национальной культуры. Что приводит к возникновению противоречий из-за: а) нежелания аккультурироваться и ассимилироваться в новую среду, б) различных религиозных верований и национальной ментальности – всё это приводит к размыванию самой русской культуры и, главное, к появлению поначалу религиозной и культурной напряжённости, а затем уже к межэтнической напряжённости в целом между коренными российскими народами и иммигрантами. Низкий уровень толерантности и кризис межэтнических отношений обычно объясняется следующими причинами. Первая – это «одичание» общества и возрождение архаичных типов поведения, основанных на размежевании, подозрительности и враждебности как реакции на социальный хаос, воцарившийся после распада СССР. Вторая – это отсутствие практики межкультурных контактов и привычки осмысливать иную культуру. Нетерпимость и расизм дремал до тех пор, пока для основной массы населения «чужое» оставалось чужим и далеким, экзотикой, интерес к которой подогревался туристическими поездками или телепередачами. Они были разбужены, когда «чужое» оказалось в опасной близости от «своего», и возникла потребность в сохранении культурной дистанции. Ощущение угрозы породило мифы о «чрезмерном наплыве приезжих», «засилии мигрантов», «почернении» столицы и России и т.д., тиражируемые СМИ и массовой культурой. Третья называемая причина связана с экономическим кризисом и конкуренцией за рабочие места. Агрессивное внедрение мигрантов на рынок труда России, связанное с необходимостью выживания, демпинговые цены на труд гастарбайтеров приводят к жестокой конкуренции между «пришлыми» и «местными» в сфере, требующей относительно невысокой квалификации. Аргументом в возникающих конфликтах нередко становятся межэтнические различия. Свое отражение это находит как на бытовом уровне, так и в административных документах, порождая нереализуемые антиконституционные проекты. Недовольство выражает и средний класс. Привыкший считать

себя хозяином положения в городе, он вынужден уступать часть своих рабочих мест и лидерских позиций провинциальным или этническим элитам. Существует и четвертая причина - терроризм, составляющий трагическую практику столицы и многих других городов последнего десятилетия. Большая доля ответственности за террористические акты и усиления страхов о обществе возлагается на чеченскую войну. Согласно опросам ВЦИОМ, подавляющее большинство россиян (78% возможностью в ближайшее время стать жертвой террористических актов. Хотя перечисленные причины, безусловно, очень важны, на наш взгляд, их все-таки недостаточно для объяснения повального распространения ксенофобии, поскольку они апеллируют либо к «пережиткам прошлого» и предрассудкам, либо к самим представителям этнических меньшинств, перекладывая на них ответственность за возникающие в обществе напряжения и конфликты. Корни проблемы следует искать в среде большинства, в состоянии принимающего общества и господствующей системы ценностей.

### **Литература**

1. 1. Авакьян С. А. Россия: гражданство, иностранцы, внешняя миграция/ С.А. Авакьян. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003.
2. 2. Авксентьев В.А. Региональная конфликтология: экспертное мнение / В.А. Авксентьев, Т.Д. Гриценко, А.В. Дмитриев. М.: Альфа-М, 2007.
3. 3. Арутюнян. Ю., Дробижева Л., Кузнецов И. Выходцы из Закавказья в Москве: кто они? // Демоскоп. 1-21 января 2007. - № 271-272.
4. 4. Блинова М.С. Современные социологические теории миграции населения – М., 2009
5. 5. Бондарева С.К. Миграция (сущность и явление) / С.К. Бондарева, Д.В. Колесов. М.: Изд-во Московского психолого-социального института, 2004.
6. 6. Вендина О. Мигранты в Москве: грозит ли российской столице этническая сегрегация? /Под ред. Ж. Зайончковской. М., 2005.- 88 с.
7. 7. Гражданские, этнические и религиозные идентичности в современной России / Под ред.: В.С. Магун, Л.М. Дробижева, И.М. Кузнецов. М.: Ин-т социологии РАН, 2006.- 327 с.
8. 8. Дмитриев А.В. Этнические группы мигрантов и конфликты в анклавных рынках труда / А.В. Дмитриев, Г.А. Пядухов // Социол. исслед. -2005. -№8.
9. 9. Методология и методика изучения миграционных процессов: Междисциплинарное учебное пособие / Под ред. Ж. Зайончковской, И. Молодиковой, В. Мукомеля. М.: Центр миграционных исследований, 2007.
10. 10. Моденов В.А. Россия и миграция. История, реальность, перспективы / В.А. Моденов. М.: Прометей, 2002.

11. 11. Петров В.Н. Миграция населения и этнические мигранты в современной России: Монография / В.Н. Петров. Краснодар: Изд-во Куб.ГУ, 2004.
12. 12. Российская идентичность в Москве и регионах / Отв. ред. Л. М. Дробижева. — М.: Институт социологии РАН; МАКС Пресс, 2009. —268 с.
13. 13. Рыбаковский Л.Л. Миграция населения (вопросы теории) / Л.Л. Рыбаковский. М.: ИСПИ РАН, 2003.
14. 14. Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. М.: Смысл, 1998.