

Секция «Социология»

Послевыборные электоральные исследования: специфика методического обеспечения

Хамутовская Светлана Викторовна

Кандидат наук

Институт социологии НАН Беларуси, Отдел политической социологии и информационных технологий, Минск, Беларусь

E-mail: khamutouskaya@yandex.ru

На протяжении всей истории существования политического процесса и выборов как его части выявлялись закономерности участия людей в политической жизни, усложнялись методы анализа последнего, постепенно происходил переход от эмпирики к построению теоретических моделей и схем электорального поведения, велся поиск его составляющих, уточнялась специфика электоральных исследований. В настоящее время в зарубежной и отечественной науке принято выделять три основных типа прикладных электоральных исследований: предвыборное, в день выборов и послевыборное, которые, как правило, базируются на социологических опросах. При этом, в целом, к числу особенностей данных опросов следует отнести то, что: 1) электоральное поведение людей является подверженным влиянию многочисленных факторов (объективных и субъективных, долгосрочных и краткосрочных и т.п.), конфигурации сочетания и степень влияния которых различны на каждом конкретном выборе; 2) по итогам выборов становится возможным верифицировать часть результатов опросов.

Главные задачи послевыборных электоральных исследований обычно сводятся к выявлению изменений в установках и реальном поведении в ходе голосования той части электората, которая на этапе предвыборных исследований относилась к «неопределившимся», а также к установлению фактических, а не предполагаемых причин участия и неучастия граждан в выборах, времени принятия решения, оценки прошедших выборов с точки зрения их легитимности и соответствия избирательному законодательству и т.д., что требует применения соответствующих социологических методик. К примеру, в Российской Федерации в феврале 1993 года Фондом «Общественное мнение» проводился послевыборный опрос 1600 избирателей, проживающих в городах и сельской местности, с целью соотнесения полученных данных с результатами выборов и определения того, насколько социально-профессиональная принадлежность электората повлияла на них. Для замера использовался вопрос: «За какой блок (партию) Вы отдали свой голос на выборах?». Варианты ответа совпадали со списком альтернатив, предложенным избирателям на выборах и были дополнены позициями «В выборах не участвовал(-а)», «Отказ от ответа». В дальнейшем анализе подвергались только ответы, в которых были указаны те или иные блоки (партии), остальные ответы, включая вариант «Голосовал против всех», в расчет не брались. Согласно данной методике, анализ итогов выборов в зависимости от социально-профессиональной принадлежности электората, следует осуществлять, обращаясь только к тем данным, которые отличаются от средних в конкретной стране. В рассматриваемом примере с учетом статистической ошибки проводимых опросов общественного мнения, российскими исследователями был принят порог, равный 5%. Расхождения, ниже этого порога, считались несущественными. В итоге из 13 блоков и партий, включенных в бюллетени для голосования, значимые

различия числа голосов, поданных за них в разных социально-профессиональных группах, по сравнению с населением в целом, были обнаружены лишь среди 4 блоков и партий (ЛДПР, Выбор России, КПРФ, «Яблоко»). Далее выявлялось, как ведут себя социально-профессиональные группы (рабочие, служащие, пенсионеры, специалисты) по отношению к этим 4 позициям (активно поддерживают и голосуют; проявляют явную антипатию; скорее готовы поддержать, чем наоборот и т.п.). Кроме того, использование данной методики дает возможность более подробно проанализировать различия в голосовании при рассмотрении социально-демографических подгрупп (пол, возраст, образование, доход) в рамках каждой профессиональной группы. На основании полученных данных, в свою очередь, устанавливаются доли голосов, отданных за разные партии и блоки. Так, в приведенном примере составлялась матрица попарных коэффициентов корреляции Пирсона, созданная по данным о группах как о «наблюдениях», с помощью которой можно разработать вероятный механизм распределения голосов избирателей между анализируемыми блоками и партиями. [1, с. 510-516].

Также известна методика соотнесения данных послевыборных опросов с данными предвыборных опросов с целью построения тех или иных моделей электорального поведения. Так, к примеру, российские авторы А. Ослон и Е. Петренко, используя итоги опросов Фонда «Общественное мнение» описывают методику конструирования модели электорального сдвига, базирующуюся на сопоставлении результатов опроса, проведенного за неделю до выборов, и опроса, проведенного через неделю после выборов. Основным показателем является распределение ответов респондентов в предвыборном опросе (условно обозначаемом А) на вопрос «Будете ли Вы участвовать в выборах, и если да, то за какой блок (партию) Вы отдадите голос?» с вариантами ответа «затрудняюсь ответить» и «не буду участвовать в выборах», и распределение ответов на этот же вопрос в прошедшем времени в послевыборном опросе (условно обозначаемом В), но уже без варианта ответа «затрудняюсь ответить». Электоральный сдвиг обнаруживается при установлении отличий между распределениями В и А и заключается в том, что респонденты, затруднившиеся ответить, перераспределились по остальным ответам, по которым таким образом произошло положительное приращение [1, с. 535]. В результате создается модель, дающая возможность наглядно представить и проанализировать, как принималось решение теми избирателями, которые за неделю до выборов еще не определились с тем, в поддержку какого блока, партии, кандидата отдадут свой голос.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному можно сделать вывод о том, что прикладные послевыборные электоральные исследования обладают определенными особенностями и специфическими задачами, которые должны учитываться при поиске той или иной методики их организации и проведения. Кроме того, с учетом развития политической системы Российской Федерации и качественных ее изменений демократической направленности, методики обеспечения как послевыборных электоральных исследований, так и довыборных, и в день выборов должны постоянно совершенствоваться и получать апробацию на практике, чтобы в большей степени соответствовать новым требованиям времени.

Литература

1. Ослон А., Петренко Е. Факторы электорального поведения: от опросов к моделям // Десять лет социологических наблюдений. М., 2003. С. 507-545.