

**Теоретико-методологический подход к исследованию социальной памяти**

**Миклина Любовь Игоревна**

*Аспирант*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,*

*Социологический факультет, Москва, Россия*

*E-mail: lyubo4kamiklina@rambler.ru*

Со второй половины XX века значительное место в общественно-научном дискурсе занимает проблема социальной или коллективной памяти. Актуальность исследований, посвященных данной тематике, обусловлена той социальной проблемой, с которой столкнулось современное общество. В XXI веке глобализация, сопровождающаяся развитием информационных технологий и совершенствованием средств коммуникации, приводит к кризису суверенных государств, стиранию национальных границ, что вызывает угрозу потери национальной и культурной идентичности, самобытности народов и этносов. Актуальность изучения социальной памяти в данном контексте определяется противоречием между необходимостью получения знания о данном феномене и недостаточной разработанностью проблематики.

В течение длительного периода времени концепт памяти развивался в рамках психологии, откуда позже был заимствован другими отраслями знания, в том числе социологией. Но даже в рамках социологии не существует единой методологии изучения данного феномена. В настоящее время мы имеем дело со множеством конкурирующих между собой и дополняющих друг друга подходов. Рассмотрим более подробно принципы познания социальной памяти, предложенные представителями различных направлений [1].

1. Функциональный подход сосредотачивает внимание на изучении социальной памяти отдельных групп с точки зрения той роли, которую она играет в поддержании целостности группы. Предпосылки направления были заложены Э. Дюркгеймом, М. Хальбваксом и М. Моссом. Именно М. Хальбваксу принадлежит заслуга введения понятия «социальная память» в социологический дискурс [5]. Границы познания социальной памяти в рамках данного подхода задаются границами группы, при этом нивелируется дезинтегрирующая функция «коллективных представлений».

2. Феноменологический подход берет свое начало в работах Э. Гуссерля, А. Шюца, П. Бергера, Т. Лукмана. К изучению социальной памяти был применен П. Рикером, Г. Люббе. Здесь исследуются проявления социальной памяти в повседневной жизнедеятельности людей, а также механизмы преобразования индивидуальных воспоминаний в коллективные в процессе коммуникации. Представители этого направления обращаются к опыту индивида и малых групп, в результате познание социальной памяти ограничивается изучением личных воспоминаний отдельных людей.

3. Информационный подход, представителями которого являются В.Г. Афанасьев, Б.С. Илизаров, В.А. Колеватов, В.Б. Устьянцев и др., имеет предметом своего изучения механизмы передачи информации в обществе в их связи с социокультурными изменениями. Преимуществом информационного подхода выступает рассмотрение социальной памяти как динамического явления в масштабах всего общества [3,4]. Однако

вне границ познания оказывается иррациональный компонент («коллективное бессознательное»), недостаточно внимания уделяется личной составляющей коллективной памяти.

4. Культурно-семиотический подход, разрабатываемый Ю.М. Лотманом, Я. Ассман, Ю.Г. Эксле, Й. Рюзенем, сосредотачивает внимание на изучении текстов как носителей социальной памяти, способов их кодирования и декодирования. Для описания культурологического аспекта рассматриваемого феномена Я. Ассман вводит понятия культурной и коммуникативной памяти [2]. Исследование в русле данного направления, как правило, ограничивается рамками конкретной культуры или субкультуры.

5. Структуралистский подход, основанный на работах К. Леви-Стросса, М. Фуко, Ж. Лакана и Р. Барта, делает акцент на поиске устойчивых социальных структур, в том числе структур общественного сознания и коллективного бессознательного. Позволяет выявить взаимосвязь различных элементов социальной реальности, делает возможным разработку методологии сравнительного анализа социальной памяти различных обществ. Излишняя статичность и игнорирование роли социальных изменений делает познание в рамках структуралистского направления неполным.

6. Постструктуралистский подход, представленный работами П. Нора, Х. Уайта, Ф. Анкерсмита, направлен на преодоление недостатков структурализма: метафизического характера структур и статичности в объяснении социальных феноменов. Основными принципами постструктурализма в исследовании социальной памяти являются плюрализм, конструктивизм и топологизм. Плюрализм предполагает изучение социальной памяти без привязки к географическому пространству и границам национальных государств с учетом размывания и фрагментаризации ее смыслового поля. Конструктивизм делает акцент на роли социальных и политических практик в конструировании социальной памяти. Топологизм – принцип, согласно которому социальная память в современном обществе теряет временное измерение, на первый план выходят пространственные характеристики.

Учитывая ограничения каждого направления, исследование социальной памяти целесообразно основывать на триангуляции теоретико-методологических подходов. Методология исследования в каждом конкретном случае определяется, во-первых, сложностью объекта: всестороннее его изучение требует применения междисциплинарного подхода и комбинации методов. Второй фактор, обуславливающий выбор методологии – это тот теоретический подход, которого придерживается исследователь в рамках выбранной парадигмы. Помимо этого, методология зависит от поставленных целей и задач, предпочтений ученого, временных и ресурсных ограничений.

На сегодняшний день феномен социальной памяти остается малоизученным. Работы в этой области по большей части посвящены особенностям исторической памяти, в основном это эмпирические исследования. При этом актуальность данной темы возрастает, проблематика привлекает внимание как зарубежных, так и отечественных ученых, изучение социальной памяти становится одним из приоритетных направлений социальной и философской мысли.

## Литература

1. Аникин Д.А. Пространство социальной памяти: Автореф. дис. . . . канд. фил. наук. Саратов, 2008.

2. Ассманн Я. Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности / Пер. с нем. М.М. Сокольской. М.: Языки славянской культуры, 2004.
3. Илизаров Б. С. Роль ретроспективной социальной информации в формировании общественного сознания: в свете представлений о социальной памяти // Вопросы философии. 1985. № 8. С. 60-69.
4. Колеватов В.А. Социальная память и познание. М.: Мысль, 2001.
5. Хальбвакс М. Социальные рамки памяти / Пер. с фр. С.Н. Зенкина. М.: Новое издательство, 2007.