

Секция «Социология»

Анализ социального порядка в перспективе его нарушения (на основе социологических концепций Г. Зиммеля и И. Гофмана)

Ерофеева Мария Александровна

Аспирант

Санкт-Петербургский государственный университет, Социологический факультет,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: malutcasnos@gmail.com

Как правило, вопрос об устойчивости общества связывается с перспективой поддержания социального порядка. В этой связи социологи обращают внимание в первую очередь на функциональную включенность индивида в общественную систему. Тем не менее, социальная жизнь всегда включает элемент спонтанности – то, что по определенным причинам не регулируется или не может быть отрегулировано обществом. Проявления человеческой индивидуальности могут нарушать существующий порядок. И в то же время в их отсутствие, согласно Зиммелю, социальная жизнь оказывается невозможной [2]. Вместо поддержания социального порядка постулируется необходимость слома этого порядка как условие существования общества.

Насколько необходимы такого рода «сбои», обеспечивающие гармонию между индивидом и обществом, для поддержания социальной целостности? Для ответа был проанализирован ряд текстов Г. Зиммеля и И. Гофмана. Основные выводы, демонстрирующие последовательность аргументации и резюмирующие проделанную работу, следующие:

1. Устойчивость социальной целостности рассматривается Зиммелем в динамическом аспекте. Исходя из фундаментального принципа развития общества и культуры, спонтанность выполняет конструктивную функцию, т.к. способствует процессу обновления социальных форм. Отсутствие элемента спонтанности в социальной жизни приводит к искажению природы социальности, которое выражается в отрыве форм от содержаний и отрицании жизнью принципа формы [3, 4].

2. В качестве способа разрешения «конфликта» между объективированной культурой и человеческой субъективностью Зиммель допускает способность жизни к саморегуляции [4]. Сомнение в справедливости этого утверждения привело к необходимости уточнить исходную проблему рассуждения до вопроса о наличии внутренней логики в нарушении социального порядка.

3. Концептуализация Зиммелем отношения между макро- и микроуровнями социальной действительности [6] дала возможность локализовать как источник социального порядка, так и область человеческой спонтанности на уровне образования общественных форм – в процессе обобществления. Она же легитимировала обращение к социологии И. Гофмана как внешнему теоретическому ресурсу, где социологическому анализу подвергается преимущественно взаимодействие лицом-к-лицу (микроуровень) [5].

4. Нарушение порядка взаимодействия, согласно Гофману, осуществляется по определенным правилам. Ситуация полного срыва социального контакта практически не наблюдается в повседневной жизни вследствие наличия специальных механизмов, которые включаются при «нарушении фрейма» и «переключают» деятельность в другое русло. Фреймы воспроизводятся в процессе интеракции как гибкие и динамичные структуры, позволяющие поддерживать устойчивость социального мира. Социальные

роли являются одним из «креплений фреймов», закрепляющим образцы ожидаемого поведения людей в стандартизированных ситуациях [1].

5. Наличие правил нарушения социального порядка обусловлено не жесткой регуляцией всех сфер жизни людей, а степенью свободы, которая обеспечивается в социальном мире для спонтанных проявлений человеческой субъективности. Следовательно, сама решаемая проблема была поставлена неправильно: нельзя говорить о необходимости спонтанности деятельности или нарушения социального порядка в том смысле, что это должно быть реализовано. Речь идет о необходимости присутствия в социальной жизни вышеупомянутых феноменов в смысле их неизбежности, т.к. не вся деятельность людей является скоординированной.

6. Интерпретация роли спонтанности в концепциях Зиммеля и Гоффмана различна. Зиммель рассматривает ее как творческий ресурс динамики общества, Гоффман – как неотъемлемую черту человеческой деятельности без самостоятельного конструктивного содержания [5]. Разрешение этого вопроса уводит нас в область фундаментальной социологической теории.

Литература

1. Гоффман И. Анализ фреймов: эссе по организации повседневного опыта. М.: Институт социологии РАН; Институт Фонда «Общественное мнение», 2004.
2. Зиммель Г. Как возможно общество? // Георг Зиммель. Избранное. Том 2. Созерцание жизни. М.: Юрист, 1996. С. 509-526.
3. Зиммель Г. Конфликт современной культуры // Культурология. XX век: Антология. М.: Юрист, 1995. С. 378-398.
4. Ландман М. Георг Зиммель: контуры его мышления // Георг Зиммель. Избранное. Том 2. Созерцание жизни. М.: Юрист, 1996. С. 529-538.
5. Davis M.S. Georg Simmel and Erving Goffman: Legitimizers of the Sociological Investigation of Human Experience // Qualitative Sociology. 1997. Vol. 20, No. 3. Pp. 369-388.
6. Smith W. H., G. Snapshots 'Sub Specie Aeternitatis': Simmel, Goffman and Formal Sociology // Human Studies. Jun., 1989. Vol. 12, No. 1/2, Erving Goffman's Sociology. Pp. 19-57.