

Социокультурные аспекты взаимодействия гражданского общества и государства в противодействии коррупции

Штепа Мария Анатольевна

Аспирант

южно-российский институт-факультет ФГБОУ ВПО РАНХиГС, государственного и муниципального управления, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: mariyashtepa77@rambler.ru

Вопросами противодействия коррупции на сегодняшний день, судя по публикациям в СМИ, озабочено и российское общество, и власть. При этом в процессе противодействия коррупции власть активно призывает поучаствовать структуры гражданского общества. Так, в послании Федеральному собранию 12 декабря 2012 года Президент подчеркнул: «необходимое условие действенности борьбы с коррупцией – активное гражданское участие, эффективный общественный контроль. Многие граждане уже сегодня по своей инициативе на уровне муниципалитетов выстраивают систему общественного контроля, в том числе и в жилищно-коммунальном хозяйстве. Такой настрой людей мы обязаны поддержать» [5].

Создан портал «Открытое Правительство», одним из приоритетных направлений деятельности которого названа борьба с коррупцией. «Сейчас система коммуникации между властью и обществом не идеальна, но Открытое правительство активно работает в этом направлении» [4].

На наш взгляд, действительно есть некоторые противоречия в механизме привлечения гражданского общества к борьбе с таким социальным злом, как коррупция. Во-первых, нет реальных, работающих механизмов взаимодействия власти и общества не только в противодействии коррупции, но и в решении других насущных проблем. Это является полем для деятельности и нуждается в проработке нашим поколением.

Во-вторых, в современном состоянии кризиса доверия общества к власти сложно наладить взаимодействие – наверное, сложно стать партнерами с тем, кому не доверяешь. Еще в 2009 году Князев Д.В. пришел к выводу, что «отсутствие взаимного доверия между институтами государственной власти и населением серьезно дестабилизирует социально-политическую и социально-экономическую обстановку в центре и регионах...» [2]. Опросы ФОМ 2011 года подтверждают, что существенного улучшения данной ситуации не произошло [3] (не доверяют региональной власти 36% опрошенных, 25% затруднились ответить, доверяют власти 39%, не доверяют местной власти 38% опрошенных, затруднились ответить 26%, 36% доверяют местной власти). В продолжение темы, из данных индексов доверия ФОМ по состоянию на 17.02.2013 г.: индекс доверия В.В. Путину - 51,5; индекс доверия Д.А. Медведеву - 46,7 [6]. (Значение индекса меньше 50 указывает на преобладание негативных оценок, а больше 50 — позитивных).

В-третьих, у власти традиционно общество воспринимается как подчиненная структура, и напрашивается вывод, что в данный момент общество скорее выступает в роли зрителя, но не хозяина положения.

В-четвертых, доказана следующая социокультурная установка россиян: с одной стороны, коррупция признается негативным явлением, с другой – оправдывается населением, это так называемый «двойной стандарт» в восприятии коррупции. Если деятель-

ность взяточников из верхушечной части властной вертикали вызывает неприятие, то внизу, на бытовом уровне, проявления коррупции воспринимается зачастую толерантно [1].

В-пятых, сообщения в СМИ о коррупционных преступлениях и задержанных коррупционерах часто не содержат полной информации (обстоятельства задержания, должность, ФИО, фото преступника, вынесенное судом решение о наказании). Мы провели контент-анализ публикаций в СМИ за февраль 2013 года (периодическая печать, выпуски новостей, новостные порталы в сети Интернет), подтверждающий этот факт: в 83% анализируемых источников сообщения ограничены информацией о составе преступления, при этом сумма взятки, иной материальной выгоды указаны лишь в 42% источников, а мера пресечения – только в 16% источников. Занимаемая должность или степень родства с должностным лицом, а так же наименование организации озвучены в 75% сообщений. Интересно, что фамилия, имя и отчество коррупционера фигурировали в 42% источников, но в том числе в сокращенном варианте (Александр К.). Представляется, что донесенная таким образом информация формирует определенное социокультурное восприятие подобных сообщений, которое характеризуется недоверием, непониманием процесса противодействия коррупции и его результативности.

Так же подлежит проверке наша гипотеза о том, что СМИ, создавая информационный фон о коррупции и мерах по ее пресечению (безусловно, необходимый для формирования населения и антикоррупционного воспитания) формируют и побочный эффект привыкания, терпимости к коррупции и воспроизводят «двойной стандарт» в сознании населения.

Таким образом, при наличии вышеперечисленных социокультурных аспектов взаимодействия гражданского общества и государства в противодействии коррупции, мы видим следующие механизмы повышения результативности этого процесса:

1. Наличие наблюдаемой обратной связи. Все сообщения о фактах коррупции должны быть обеспечены широким ответом в СМИ.
2. Доведение до широкой общественности полной информации о раскрытых коррупционных преступлениях.
3. Создание дополнительных и модернизация существующих площадок для взаимодействия гражданского общества и государства в следующих направлениях: процедурное оформление, закрепление прав и обязанностей сторон переговоров, определение круга участников и т.д.
4. Аудиторская деятельность структур гражданского общества.
5. Внедрение технологии краудсорсинга в деятельность органов власти.

Применение таких и подобных мер, как видится, укрепит новые социокультурные установки, позволит повысить уровень доверия населения к власти, создаст позитивный опыт эффективного взаимодействия органов власти со структурами гражданского общества, нарастит базу совместных решений и укрепит чувство реального участия населения в управлении своим государством, что в конечном счете служит цели минимизации коррупции.

Литература

1. Богданов И.Я., Голик Ю.В., Карасев В.И. Коррупция на современном этапе государственного политического развития России / РАН. Ин-т социал.-полит. исслед. - М., 2008. –

С. 3.

2. Князев Д.В. Социально-управленческие механизмы формирования доверия населения к институтам государственной власти. Автореф. дисс. . . . канд. соц. наук. Москва, 2009.
3. База данных ФОМ: http://bd.fom.ru/report/cat/reg_ros/reg_pow/d110510
4. Открытое правительство: <http://большоеправительство.рф/opengov/>.
5. Президент России: <http://news.kremlin.ru/news/17118>.
6. ФОМ Медиа: <http://fom.ru/indikatory.html#?vt=160,166,47,37,128,126,127&s=47,37,128,126>

Слова благодарности

Выражаю бескрайнюю признательность моему научному руководителю и идейному вдохновителю, доктору социологических наук Сологубу Владимиру Антоновичу!