

Секция «Связи с общественностью и теория коммуникации»

Речевое поведение участников предвыборных дебатов-2012: сопоставительный анализ.

Кукушкина Валерия Олеговна

Студент

Череповецкий государственный университет, Череповец, Россия

E-mail: howareyouears@gmail.com

Наше исследование посвящено актуальной проблеме, связанной с выявлением особенностей лингвориторической парадигмы современной политической коммуникации, а также с обнаружением технологии релевантной оценки речевого поведения политиков.

Цель работы: провести сопоставительный анализ речевого поведения участников предвыборных дебатов-2012 (В.В. Жириновский, Г.А. Зюганов, С.М. Миронов, М.Д. Прохоров), опираясь на разработанную А.К. Михальской методику дискурс-анализа, которую она представила в выпуске Независимой газеты от 03.12.1999.

Объект исследования – современный политический дискурс (а именно жанр предвыборных дебатов), его вербализованно выраженные модели коммуникативного поведения участников, связанные с выбором и использованием речевых и языковых средств в соответствии с коммуникативной целью и конкретными коммуникативными и прагматическими задачами.

Материалом исследования послужили видеозаписи 7 выпусков передачи «Выборы-2012» на Первом канале и 3 выпусков передачи «Выборы-2012. Дебаты» на канале «Россия 1», общим объемом около 400 минут.

Теоретическая основа работы.

По мнению В. И. Карасик, «речевое поведение – осознанная и неосознанная система поступков, раскрывающих характер и образ жизни человека» [Карасик 2004: 8]. Для описания и сравнения особенностей речевого поведения А.К. Михальская выбрала такие параметры:

1. индекс многословия (средний объем ответа политика на один вопрос оппонента; измеряется в знаках текста);
 2. индекс речевого лидерства (суммирование величин двух второстепенных параметров); 2.1 индекс тематической новизны (введение новой темы в ответе на вопрос оппонента; измеряется в процентном соотношении); 2.2 индекс оценки вопросов (оценка высказываний партнера; измеряется в процентном соотношении);
 3. индекс коммуникативного сотрудничества (обобщающий показатель, который складывается из четырех составляющих; три из них суммируются, а четвертый вычитается);
 - 3.1 индекс переформулирования с уточнением;
 - 3.2 индекс согласия-1 (лексические повторы формулировки вопроса);
 - 3.3 индекс согласия-2 (словесно выраженное согласие с вопросом);
 - 3.4 индекс антонимического переформулирования).
- Проанализировав материал, мы пришли к выводу:

- Высокий индекс многословия – С.М. Миронов (1750), низкий индекс многословия – М.Д. Прохоров (1131);
- Высокий индекс речевого лидерства – С.М. Миронов (52,2), низкий индекс речевого лидерства – В.В. Жириновский (2,9);
- Высокий индекс коммуникативного сотрудничества – Г.А. Зюганов (99,9), низкий индекс коммуникативного сотрудничества – М.Д. Прохоров (76,8).

Таким образом, можно предположить, что идеальный лидер должен иметь высокий индекс лидерства, высокий индекс коммуникативного сотрудничества, средний индекс многословия в своем речевом поведении. Удовлетворяет этим условиям Г.А. Зюганов (ИЛ – 13,8, ИКС - 99,9, ИМ – 1390). На основании параметров речевого поведения можно судить не только об особенностях коммуникативного поведения, но и социального поведения в целом. Результаты исследования приведены в таблице.

Литература

1. Винокур, Т. Г. Говорящий и слушающий. Варианты речевого поведения. М., 1993.
2. Карасик В. И. Языковой круг : личность, концепты, дискурс. М., 2004.
3. Михальская А.К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике. Учебн. пос. М., 1996.
4. Хазагеров Г.Г. Политическая риторика. М., 2002.
5. О речевом поведении политиков. "Независимая газета". http://www.ng.ru/ideas/1999-12-03/8_politics.html.

Иллюстрации

	Индекс многословия	Индекс лидерства	Индекс тематической новизны	Индекс оценки	Индекс переформулирования с уточнением	Индекс согласия-1	Индекс согласия-2	Индекс антонимического переформулирования	Индекс коммуникативного сотрудничества
Жириновский В.В.	1999 г. – 1000, 2012 г. – 1469	1999 г. – 4, 86, 2012 г. – 2, 9	1999 г. – 4, 86, 2012 г. – 2, 9	1999 г. – 0, 2012 г. – 0	1999 г. – 19, 23, 2012 г. – 50	1999 г. – 56, 05, 2012 г. – 30	1999 г. – 0, 2012 г. – 30	1999 г. – 10, 5, 2012 г. – 30	1999 г. – 55, 49, 2012 г. – 80
Зюганов Г.А.	1999 г. – 1400, 2012 г. – 1390	1999 г. – 18, 52, 2012 г. – 13, 8	1999 г. – 3, 27, 2012 г. – 2, 7	1999 г. – 15, 25, 2012 г. – 11, 1	1999 г. – 32, 8, 2012 г. – 44, 4	1999 г. – 26, 25, 2012 г. – 55, 5	1999 г. – 7, 87, 2012 г. – 22, 2	1999 г. – 10, 5, 2012 г. – 22, 2	1999 г. – 60, 62, 2012 г. – 99, 9
Миронов С.М.	2012 г. – 1750	2012 г. – 52, 2	2012 г. – 2, 2	2012 г. – 50	2012 г. – 70	2012 г. – 30	2012 г. – 50	2012 г. – 30	2012 г. – 120
Прохоров М.Д.	2012 г. – 1131	2012 г. – 16, 8	2012 г. – 1, 5	2012 г. – 15, 3	2012 г. – 46, 1	2012 г. – 30, 7	2012 г. – 23	2012 г. – 23	2012 г. – 76, 8

Рис. 1: Таблица 1. Результаты исследования