

Секция «Психология»

Проблемы идентичности у женщин воспитанных в традиционной культуре
Антропов Игорь Владимирович

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет
психологии, спец. отделение, Москва, Россия

E-mail: Igor_Vl_Antropov@inbox.ru

Анализ случаев трансформации личности и проблемы идентичности у женщин современной России раскрывается с исторической точки зрения на основании материалов, в том числе и научных, представителей психоаналитической, интеракционистской и когнитивной направленности в психологии. Указанные представители раскрыли механизмы связи между внутриличностной и социокультурной обусловленностью действий в ситуациях социального взаимодействия, а также противоречивость или конфликтность групповых и личных начал в человеке. Данная работа, также является теоретической разработкой – анализом случаев трансформации личности у женщин современной России, где и какими методиками эмпирически можно исследовать эту проблему. Для исследования и выбора методик исследования проблемы идентичности у женщин воспитанных в традиционной культуре данная работа рекомендует опираться на социально-конструктивную парадигму с использованием двух психологических подходов: - деятельностно-смысловой подход; - трансформационный подход. Актуальностью рассматриваемой проблемы идентичности женщин воспитанных в традиционных культурах является то, что согласно данным Госкомстата Российской Федерации, в структуре занятого населения среди руководителей органов власти и управления, включая руководителей учреждений, организаций и предприятий числится 5,3% мужчин и 3,2% женщин. В общей численности работников, занимающих государственные должности в органах государственной власти РФ, женщины составляют 70,6%; мужчины – 29,4%, высшие должности занимают 23,3% женщин и 76,7% мужчин. Для анализа случаев трансформации идентичности личности у женщин рассмотрены четыре региона РФ, где сильны позиции традиционных культур: Север России, Горный Алтай, Северный Кавказ, горная его часть и долинная его часть. Анализ выдвинутых гипотез: зависимости глубины переживаний процесса трансформации самоопределения от кризиса идентичности или от его отсутствия (о *кризисной* или *некризисной* идентичности): 1. Нормой считается, что формирование зрелой идентичности происходит тогда, когда индивидом отвергаются различные ранние, более примитивные идентификации и влияния. 2. Наличие двух аспектов идентичности – *ориентированного на социальное окружение и на уникальность проявлений человека*, которые нашли отражение в работах многих представителей различных теоретических направлений. 3. Личностное образование в зависимости от сферы или вида социализации формируется за счет *гендерной, этнической, языковой, профессиональной, религиозной* идентичности личности. Между личностной и социальной идентичностью имеют место противоречия. Достижение баланса между этими подструктурами свидетельствует о благополучном развитии личности, а неразрешенные противоречия и конфликты способствуют возникновению кризиса идентичности. Для исследования, интерпретации и вывода идентичности у женщин рекомендуется использовать основную методику «*Кто я?*», а также

метод «Беседы» и «Интервьюирования». Также предложено использовать переработанный опросник посттравматического роста (ОПТР), где вместо «... этой ситуации.» используется «... вы узнали, что являетесь представителем ... диаспоры». На основании данных опросника определяются: отношение к другим (ОД), новые возможности (НВ), сила личности (СЛ), духовные изменения (ДИ), повышение ценности жизни (ПЦ). *Проблема идентичность у женщин воспитанных в традиционной культуре* – особая роль в конструировании женской идентичности периода полового созревания и менархе (первая менструация, главный признак полового созревания женского организма). Нормативное и информационное давление относительно гендерных норм к данному периоду настолько велико, что большинство девочек, обладающих «отклоняющимися признаками», корректируют свои личностные особенности в сторону «традиционной женской роли». Женская инициация восприятия «женского» в культуре как феномена скорее биологического, нежели социального, а также связывает с социальной зависимостью женщин воспитанных в традиционной культуре. Проблема идентификации женщины выступает как один из аспектов глобального кризиса идентичности человека нашего времени. Суть этого кризиса - в массовой утрате людьми во всем мире постоянных и устойчивых представлений о собственной социально-ролевой определенности в традиционных культурах, когда человека в обществе принимают не за того, кем он сам себя считает и на какое отношение рассчитывает со стороны. Осознание этого и породило понятия «идентичность» и «кризис идентичности» и пробудило развернуть исследование проблемы идентичности у женщин воспитанных в традиционной культуре. Как это всегда бывает, возникло много подходов, концепций, теорий на этот счет, в которых сами эти понятия использовались по-разному. Так, широта и противоречивость трактовки и употребления учеными самого термина «идентичность» свидетельствует о том, сколь многогранны проблемы, связанные с данным понятием. Механизмом формирования идентичности считается идентификация — «повторение действий ролевой модели», субъективной стороной которой является интроекция - присвоение чужого образа, - вырабатываемая и воспитываемая в традиционной культуре с детства. Однако эта схема давно и вполне обоснованно подвергается критике. Ведь успешность, как интроекции, так и идентификации определяется тем, насколько удовлетворительно взаимодействие между опекающим взрослым традиционной ориентации и опекаемым ребенком. С другой стороны, судьба детских идентификаций зависит от того, насколько удовлетворительным является взаимодействие с заслуживающими доверия представителями значимой для ребенка иерархии ролей, принадлежащих членам семьи разных поколений воспитанных в традиционной культуре. Если между этими двумя сторонами имеется соответствие, то идентификация автоматически порождает идентичность человека. Но практика показывает, что в наше время такое соответствие практически отсутствует, так что для решения проблемы собственной идентичности человеку приходится решать ряд новых, непривычных и нетрадиционных проблем, что разрушает стандартный алгоритм идентификации и превращает ее в непредсказуемый и чреватый неожиданностями процесс. Столкновение и наложение таких процессов в общественной жизни вносит в нее еще больший хаос, что, собственно, и делает проблему идентичности у женщин воспитанных в традиционной культуре заметной для всех. В анализ современных исследований идентичности женщин воспитанных в традиционной культуре входит - это проблема границ, которая является тем общим основанием, которое позволяет

нам сопоставлять национальную культуру и европейскую интеграцию. Национальная культура и традиция — это целостность, выраженная в универсальном взаимодействии территориальных, религиозных, языковых, ментальных, ценностных образов и стереотипов, основанных на взаимном общественном согласии. Поэтому все, что находится за пределами, воспринимается как пограничность, разрушающая это согласие. Создание новых смыслов, изменение стереотипов — это долгий и болезненный процесс. Однако возникшая граница в моральной оценке национальных и европейского правовых актов по ранее перечисленным проблемам проходит именно там, где существует и доминирует общественное мнение, основанное на традиционных ценностях, истоки которого лежат в религиозном идентичности, как важной составляющей культурного идентичности нации.

Литература

1. Антонова Н.В. Проблема личностной идентичности в интерпретации современного психоанализа, интеракционизма и когнитивной психологии // Вопросы психологии. 1996. № 1. с.131-143.
2. Арутюнян Ю.В. О тенденциях межнациональной идентификации // Материалы этносоциологического исследования в Москве. - М., 2008.
3. Берн Ш. Гендерная психология. СПб., 2001.
4. Бердяев Н.А. Введение в гендерные исследования. М., 2005.
5. Ирина Маремшаова Всплеск национальных фобий фрагментировал северокавказское пространство по этническому признаку, добавив эту фрагментацию к явно выраженной социальной дифференциации // Доклад от 28.08.2012 г., Евразия информационно-аналитический портал.
6. Кон И. С. Половые различия и дифференциация социальных ролей // Соотношение биологического и социального. М., 1975.
7. Магомед-Эминов М.Ш. Позитивная психология человека. Том 2. М.: ПАРФ, 2007.- с. 624.
8. Обухов А.С. Психология личности в контексте реалий традиционной культуры. – М.: Издательство «Прометей» МПГУ, 2006. – 352 с.
9. Патырбаева К.В. Идентичность: социально-психологические и социально-философские аспекты: коллективная монография / К.В. Патырбаева, В.В. Козлов, Е.Ю. Мазур, Г.М. Конобеев Д.В. Мазур, К. Марицас, М.И. Патырбаева; науч. ред. К.В. Патырбаева; Перм. гос. нац. иссл. ун-т. – Пермь, 2012. – 250 с.
10. Радченко И.С. Проблемы идентичности в современном обществе // Доклад от 14.01 2010 г. в Русском психоаналитическом обществе.
11. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. М., 1996. с. 8.
12. Petrenko V.F., Mitina O.V. Psychosemsntic Approach to Studying Gender Role Attitudes // . Psychology in Russian: State of the Art. М., 2010.