

## Секция «Психология»

### Анализ образа Я при разных уровнях невротического состояния

*Медведев Николай Николаевич*

*Соискатель*

*СПбГПМА (Санкт - Петербургская Государственная Педиатрическая Медицинская Академия), Клиническая Психология, Санкт-Петербург, Россия*

*E-mail: nnmedvedev@gmail.com*

«Я образ» – неизбежный продукт процесса самопознания. Вопросом «Кто и что познает?» психологи занимаются уже давно. Разделение на «Я – познаваемое» и «Я – познающее» было введено У. Джемсом. Чаще всего в психологии изучается именно продукт взаимодействия двух указанных субстанций, так как он наиболее удобен для изучения.

Изучение же «Я», как безотносительной величины (self), всегда представлялось крайне трудным для психологии по целому ряду причин: отсутствие единой методологии, внутренняя иррациональность и противоречивость изучаемого, отсутствие экспериментально фиксируемых проявлений и так далее. Главная трудность состоит в отсутствии, собственно, верифицированного метода изучения.

Тем не менее, существует несколько теорий Я, определенно отвечающих хотя бы одному критерию теоретической ценности: внутренней непротиворечивости. Первая – это теория черт (Cattell, Eysenck), описывающая Я, как набор некоторых черт (например, экстраверсия/интроверсия), которые определяют поведение индивида. Вторая – теория ролей, которая описывает Я как продукт социальной «игры», здесь Я самовыражается в рамках культурально сложившихся диспозиций. Третья – гуманистическая теория (Perls, Maslow, Rogers), которая не соглашаясь с теорией черт и теорией ролей, описывает Я свободным от социальных и характерологических клише, и предполагает концептуальную свободу, поиск самореализации и самоактуализацию.

Все эти три теории совсем не похожи на первый взгляд, но тем не менее основаны на одном и том же фундаментальном допущении: Я – это некоторая субстанция, некий реальный объект, который принципиально может быть познан. Это допущение является основополагающим для дискурса реализма, который до последнего времени являлся господствующим в методологии научного познания. Тем не менее, все чаще и чаще он подвергается атакам со стороны модели названной «конструктивисткой» (например: Gergen, 1985, Glaserfeld, 1978). Что же предлагается? По сути, конструктивистская модель предлагает смещение фокуса с вопроса «какова природа Я» на вопрос: каким образом мы строим ту или иную концепцию Я?

В самом деле, не существует какого-то одного определенного Я, которое добывается познания и изучения, а существует множество Я, которые выражаются в различных теоретических конструктах.

Таким образом, все три указанные выше различные теории не могут являться взаимоисключающими (или даже конкурирующими), а являются попросту разными способами осмысления Я. Интересно и другое: каждая из них обладает разными ресурсами в рамках своей дискурсивной модели для построения своего теоретического конструкта. В связи с этим возникает вопрос: какие именно ресурсы использует та или иная теоретическая модель и почему именно их? Наиболее вероятным ответом на этот вопрос

нам представляется позиция, согласно которой каждая из теорий использует те понятия, которые являются аутентичными для дискурса (культурного, научного), в котором теория рождается, существует и развивается (например, Potter et al., 1984).

Для теории черт, например, это - метрический подход, для гуманистов – понятия абсолютной свободы.

Конструктивисты отмечают, что, таким образом, описывая Я, мы не описываем универсальные, вневременные характеристики, а лишь «артикулируем» Я теми ресурсами, которые нам доступны сейчас (Р. Барт называл такие ресурсы – «следы» (Barthes, 1963). Таким образом, изучение Я – это не пассивное рассмотрение объекта «Я», а скорее создание конструкта «Я» из тех ресурсов, которые нам доступны в рамках нашего культурно – научного дискурса. В связи с этим один из основоположников радикального конструктивизма Э. фон Глазерсфельд формулирует следующий принцип: «Знание не обретается пассивным образом, оно активно конструируется познающим субъектом» (E. von Glasersfeld, 1987).

Безусловно, что и сам человек имеет некоторые знания о своем Я и, учитывая сказанное выше о знании, как об активном конструировании, мы предполагаем, что было бы интересно рассмотреть, как это происходит. Мы исходим из того, что познание своего Я – образа - это конструирование своего Я - образа.

Несомненно, что и сам сконструированный Я образ вызывает то или иное отношение с ее стороны. Знания о самом себе, естественно оказываются объектом эмоций и оценок со стороны личности; эти знания становятся предметом более или менее устойчивого самоотношения (Столин В.В., 1988).

Перспективным нам представляется подход, который заключается в анализе того, какими ресурсами пользуется личность для построения аутентичной для себя модели Я.

И, наконец, прежде чем перейти к рассмотрению и обсуждению результатов, стоит отметить, что необходимо некое сравнения Я образов качественно разных групп для того, чтобы оценить насколько вообще вся эта система динамична и способна к изменениям. Наиболее интересным в этом смысле нам представляются группы невротиков. Дело в том, что при невротизации с Я – образом происходят наиболее впечатляющие метаморфозы (Williamson, Z. Freud, Parker, C. Jung, D. Adler, Shotter, F. Pearls, Lakoff & Johnson, C. Horney, и др.).

В исследовании приняли участие 90 женщин. Выбор пола был обусловлен склонностью женщин к несколько более яркому раскрытию характеристик Я в условиях исследования (J. Stapley, J. Naviland, 1989; W. Snell, 1989).

Было образовано три подгруппы: условно здоровые женщины (30 человек), женщины с повышенным уровнем невротизации (30 человек, по данным методики «Уровень невротизации» Вассерман), больные невротизацией (30 человек). Последняя группа обследовалась на базе ПБ 7 («Клиника невротиков» им. ак. И. П. Павлова).

Я - образ исследовался при помощи методики «Семантический дифференциал» Ч. Осгуда, отношение к Я – образу при помощи методики «Опросник самоотношения» Столина. Также отмечались показатели субъектности и интернальности в каждой группе (методики «Уровень субъективного контроля», «Уровень развития субъектности личности»). Оценивались показатели типичных состояний (методика «Доминирующие состояния»).

В качестве математического аппарата исследования использовался корреляционный и регрессионный анализы.

Результаты корреляционного анализа предлагается опустить, дабы не повторяться. Достаточно отметить, что регрессии строились с учетом корреляционных плеяд.

В группе контроля - то есть среди женщин без выраженных невротических черт - конструирование образа Я происходит с использованием ресурсов внутреннего порядка.

Проиллюстрируем это при помощи уравнения регрессии.

76, 8 %

$Я = 0,438 + 0,658 \text{ Активность} + 0,764 \text{ Высокий тонус} - 0,357 \text{ Зависимость} + 0,209 \text{ Автономность} - 0,387 \text{ Пассивность} + 0,450 \text{ Креативность} - 0,220 \text{ Интернальность в области неудач} + 0,481 \text{ Самоуверенность}$

Иная ситуация у личностей с повышенным уровнем невротизации. Ресурсы уже приобретают некую специфику:

78, 3 %

$Я = 0,315 + \text{Общая интернальность} + \text{Общий уровень субъектности} + \text{Самообвинения} - \text{Креативность} - \text{Раскованность} + \text{Интернальность в области неудач} + \text{Устойчивость} + \text{Удовлетворенность жизнью в целом}$

И, наконец, рассмотрим образ Я больных неврозами. Здесь ресурсы, из которых строится Я, экстернализируются.

72, 8 %

$Я = 0,221 - \text{Отношение других} - \text{Ожидаемое отношение от других} - \text{Оценка образа женщин} - \text{«Сила» образа женщин} - \text{Оценка мужчин} - \text{Общий уровень субъектности} + \text{Аутосимпатия} + \text{Самопринятие}$

Однозначный и первый вывод, который мы можем сделать, заключается в том, что в разных по выраженности стадиях невротического состояния Я конструируются разными способами. В самом деле, отметим, что у личностей без выраженных невротических черт образ Я конструируется интернальными понятиями - такими как собственная активность, тонус, самоуверенность. То есть Я условно здоровой личности построено как некая история о себе. Элементы конструктов отличаются своей безоценочностью и, в общем, представляют собой простую иллюстрацию Я, как оно есть. У личности с повышенным уровнем невротизации ситуация меняется коренным образом. Посмотрим на элементы, которыми артикулируется Я - это, прежде всего, понятия самообвинения, сверхконтроля, сверхответственности. То есть если здоровая личность говорит «Я - это просто Я», то личность невротизированная уточняет «Я - это ответственность. Я - это контроль». Отношение к Я также меняется. Оно зависит от соответствия собственных желаний и тенденций в поведении строго выстроенной концепции. Это видно из корреляционных плеяд, где самоотношение оказалось прямо пропорционально связано с элементами интернальности, ответственности, сверхконтроля. Неудивительно, что результаты опросника «Доминирующие состояния» показали низкие значения тонуса, бодрости, активности. Зато сильно возросли показатели самообвинения, неудовлетворенности жизнью в целом и тревоги, проиллюстрировав то, как личность переживает несоответствие концепции, которую она же сама и выстроила.

На стадии уже сложившегося невроза ситуация меняется коренным образом еще раз. Личность конструирует такое Я, которое вообще находится «за пределами» личности. Ресурсы экстернализируются. Несущие конструкты теперь - это мнения других.

Личность, больная неврозом как бы отмечает: «Я – это то, что сказали другие». В уравнении регрессии видно, что главные и наиболее многочисленные элементы конструкции касаются отношения других людей. Что же происходит с самоотношением? Отмечается наводнение корреляционных плеяд образами окружающих. Например, параметр «глобальное самоотношение» из методики Столина оказался тесно связан с образами мужчин и женщин, причем связь имеет отрицательный знак. Мы предлагаем следующие объяснение этому – мужчин и женщин больше нет, есть только некие объекты, которые могут удовлетворять самооценку или, наоборот, угрожать ей. Вероятно, образы мужчин и женщин становятся огрубленными, так как воспринимаются теперь личностью исключительно с точки зрения своей функциональности. Таким образом, мы можем отметить, что частично и окружающая реальность «подвергается пересмотру» в связи с переконструированным Я.

#### Заключение

Мы рассмотрели образ Я на разных стадиях развития невротического состояния, используя при этом конструктивистский подход. Нам удалось установить следующее:

1. На разных уровнях выраженности невротического состояния Я конструируется по-разному
2. С развитием невротического состояния конструкция Я все менее удовлетворяет личность, однако поддерживается ею ценой различных ресурсов
3. У невротизированной личности конструкция Я построена с преобладанием понятий контроля, которые становятся ведущей доминантой перневротической личности
4. В стадии невроза конструкция Я поддерживает зависимость от других, образы которых примитивизируются рассматриваются как угрожающие или удовлетворяющие самоотношение объекты

Данный подход в будущем позволяет использовать качественные методы анализа и методики проективного характера, чтобы сконцентрироваться на особенностях самого процесса конструирования, а не только на его результатах.