

Секция «Политические науки»

**Образ государственной власти в представлениях жителей города Апатиты
Мурманской области**

Ходырева Александра Александровна

Студент

*Петрозаводский государственный университет, Кольский филиал, Факультет
гуманитарных и социальных наук, Апатиты, Россия*

E-mail: sasha155@list.ru

Проблематика, связанная с исследованием образов государственной власти, находится на пересечении предметных областей целого комплекса дисциплин общественно-гуманитарного цикла, среди которых политология, социология, политическая социология, политическая психология, PR, политический маркетинг и т. д. Следует отметить, что сегодня существует целый комплекс литературы, который ей посвящается. Присущая динамичность, изменчивость самой характеристики «образ» и, соответственно, «образ власти» не приводит к утрате актуальности исследований до сих пор. Кроме того, демократические формы государственности требуют вести анализ государственной и муниципальной власти через призму общественного. В этом случае востребованным оказывается социологический подход к изучению власти, который позволяет изучить государственную власть в ракурсе общественного мнения, что служит одним из методов социальной экспертизы деятельности государственных и муниципальных служащих. Социологический подход позволяет вести анализ социальных факторов как объективного, так и субъективного характера, детерминирующих конструирование образов политической, и в том числе государственной, власти.

Для изучения образа российской государственной власти в 2012 году было проведено пилотажное социологическое исследование на тему «Образ государственной власти в представлениях жителей г. Апатиты Мурманской обл.: идеал и оценки» (сбор первичной социологической информации был осуществлен в период с апреля по май 2012 г.). Объем выборочной совокупности составил 59625 единиц наблюдения. Социологическая проблема заключается в том, что на сегодняшний день существует противоречие между объективной представленностью государственной власти в виде государственных институтов власти с одной стороны, и субъективной представленностью её в виде представлений о ней населения, с другой стороны. Государственная власть, с точки зрения социологического подхода, реализуется на двух уровнях: институциональном, в виде системы государственных институтов власти (например, парламентаризм, президентство, право и др.) и персональном, когда государственная власть персонифицируется в виде особого слоя, реализующего функции управления. Образ государственной власти в исследовании понимался как совокупность представлений людей о том, какая есть или какой должна быть государственная власть; то, какой люди видят или хотят видеть государственную власть [1]. Далее представлены некоторые результаты исследования.

Один из блоков вопросов был направлен на выявление реального и идеального образа государственной власти, выраженного личностными и профессиональными качествами агентов российской государственной власти на федеральном уровне. Анализ оценок респондентов по ряду политиков показал, что сложился негативный образ власти. Агенты государственной власти в общественном мнении представляются не честными (50%),

не справедливыми (48%), не добросовестными и не требовательными (47%), неинтеллигентными (65%), не креативными (55%). В результате исследования обнаружилась зависимость, показывающая, что профессиональный статус респондента оказался детерминирующим фактором характера образа власти. Так, респонденты, которые занимаются государственным, административным управлением, военнослужащие, оценивают положительно персон федеральной власти (30% от группы, которая оценивает федеральную власть положительно). А респонденты, которые являются работниками образования, здравоохранения, культуры и т.д., оценивают персон власти отрицательно (25% от группы, которая оценивает власть отрицательно).

Ответы респондентов позволяют сделать вывод о том, что для них главными и идеальными личностными и профессиональными качествами агентов государственной власти являются: 1 место - честность и образованность, 2 место - справедливость и эрудированность, 3 место - добросовестность и дипломатичность, 4 место - интеллигентность и требовательность, 5 место - креативность и коммуникабельность.

Еще один из блоков вопросов был направлен на выявление и сравнение реального и идеального образа институтов государственной власти на федеральном уровне. Респондентам предлагалось оценить институты государственной власти на федеральном уровне, такие как Правительство, Судебная система, Государственная Дума, Совет Федерации. Большинство респондентов считает, что данные институты не эффективны (62,5%), не открыты (51,3%), не имеют гласности (48,7%), не прозрачны (62,9%), не модернизированы (65,1%). Анализ зависимостей показал, что негативнее образ институтов власти оценивают респонденты, которые заняты в сфере образования, культуры, здравоохранения, так же пенсионеры и безработные (40% от группы, которая отрицательно оценивает образ институтов государственной власти). Респонденты, занимающиеся государственным и административным управлением, военнослужащие, сотрудники ОВД, положительно оценивают образ институтов федеральной власти (20% от группы, которая положительно оценивает образ институтов).

При описании идеального образа института федеральной государственной власти самыми востребованными качествами институтов государственной власти среди опрошенных оказались следующие характеристики: 1 место - эффективность, 2 место - открытость, 3 место - гласность, 4 место - прозрачность, 5 место - модернизированность. Можно сделать вывод о том, что ни один из существующих российских федеральных институтов, которые оценивались в исследовании, по мнению апатитчан, не соответствует образу идеального.

Результаты сравнительного исследования показали, что у респондентов образы реальной и идеальной государственной власти не совпадают. Респонденты считают, что реальные агенты и институты государственной власти далеки от образа идеальных, поскольку не имеют тех качеств, которые востребованы гражданами.

Литература

1. Российская социологическая энциклопедия / Сост. Г.В. Осипова. – М.: НОРМА-ИНФРА, 1998. – 235 с.