

Секция «Политические науки»

**Критический дискурсивный анализ в методологии политической науки**

*Моргун Оксана Михайловна*

*Аспирант*

*Национальный Исследовательский Университет Высшая Школа Экономики,*

*Факультет Прикладной политологии, Москва, Россия*

*E-mail: o\_morgoon@mail.ru*

Политологов часто обвиняют в недостаточной разработанности специфической методологии. Вероятно, самой распространенной является критика использования в политологических исследованиях вторичных данных (статистики, результатов социологических опросов) вместо самостоятельного сбора и анализа полевой информации. В большинстве русско- и англоязычной литературы, посвященной методологии политической науки [1, 2, 9, 10, 11], предлагается стандартная для социальных наук классификация методов: количественные, качественные и сравнительные. Если сравнение является классическим методом научного анализа и не вызывает серьезных разногласий, то между сторонниками количественных и качественных методов развивается продолжительная дискуссия [5, 13, 18, 20].

Мы попытались проанализировать данный вопрос в настоящий момент. Актуальные специализированные издания зарубежных авторов по методологии политической науки приоритетным направлением рассматривают количественные методы, хотя предлагают читателю подробную информацию также и о качественных методиках исследования [8, 10, 14, 15, 16, 17, 19]. Выявленная ориентация политической науки на эмпирическое знание, безусловно, обозначает противоречие между теоретическим и методологическим уровнями. Постмодернизм, как основное теоретическое направление гуманитарных наук сегодня, обусловил становление новой коммуникативной парадигмы, предполагающей увеличение доли интерпретативных методик, чему не соответствует методологический инструментарий политологов.

Возможно, решением сложившейся ситуации станет устойчивая тенденция на совмещение количественных и качественных методов в проводимых исследованиях. Рассмотрим, какое место в структуре аналитического аппарата политологов занимает критический дискурсивный анализ (далее по тексту КДА), предложенный Н. Фэрклоу [6, 7], который на наш взгляд, позволяет отчасти нивелировать противоречие между качественной и количественной ориентацией научных методов.

В современных зарубежных изданиях дискурс-анализ далеко не всегда привлекает внимание авторов. Статистический уклон превалирует в работах М.К. Ле Роя, Г. Кинга [11, 12]. Среди качественных методик в основном предлагаются исторический, сравнительный анализ, метод изучения кейсов и событий, контент-анализ. Только в книге Д. МакНэба «Методы исследования в политической науке» [15] специальный раздел посвящен текстуальному и дискурсивному анализу (критический подход рассматривается в рамках исследований феминизма).

Интерес также представляют реальные практики обучения методологическим основам политологии. В зарубежных вузах (что показал анализ программ курсов в открытом доступе) преподаватели рассматривают текстуальные и интерпретативные методики, включают в программы курсов и дисциплин специальные разделы или лекции

по дискурсивному, нарративному и контент-анализу. Основной акцент делается в качественном разделе, безусловно, на нетекстуальных методиках.

В вузах России, предлагающих возможность получить профессиональное образование по специальности «Политология» (были проанализированы методические материалы по специализированным дисциплинам в 71 вузах [21]), преподаватели курсов не уделяют особого внимания возможностям использования дискурсивного и текстуального методов в политических исследованиях.

Еще более явно дефицит внимания политологов к критическому дискурсивному анализу демонстрируют результаты библиометрического анализа не на уровне «входа» (преподавания методологии будущим ученым и включения в современные учебные пособия), а на уровне «выхода» (реальной практики использования в политических исследованиях). Количественный показатель упоминаемости метода (КДА) и автора (Фэрклоу) в статьях свидетельствует о его значительной распространенности в социальных науках, в разрез с которой идет минимальный интерес политологов к данному методу.

В силу своего прагматического характера и способности анализировать динамичный во времени и пространстве объект критический дискурс-анализ представляется перспективным методом для политических исследований, т.к. включает в анализ коммуникативный аспект, столь важный при анализе современной политической сферы. Поэтому операционализация метода дискурс-анализа с целью его включения в методологический аппарат становится важной задачей современной политической науки (Жеребцов 2005: 67).

### **Литература**

1. Ахременко А.С. Политический анализ и прогнозирование. - М., 2006.
2. Боришполец К.П. Методы политических исследований. - М., 2005.
3. Жеребцов М.В. Качественные методы в политической науке: теоретические основания и научный статус: дис. ... канд. полит. наук. - М., 2005.
4. Тичер С., Мейер М., Водак Р., Веттер Е. Методы анализа текста и дискурса. Харьков, 2009.
5. Brady H.E. and Collier D. Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards. L., 2004.
6. Fairclough N., Wodak R. Critical Discourse Analysis: An Overview // Discourse and Interaction / Ed. by T. van Dijk. L., 1997. - P. 67-97.
7. Fairclough N. Analyzing Discourse. Textual Analysis for Social Research. L.; N.Y., 2003.
8. Grigsby E. Analyzing Politics: An Introduction to Political Science. N.Y., 2011.
9. Hay C. Political Analysis: A Critical Introduction. N.Y., 2002.
10. Johnson J. B. Political Science Research Methods. N.Y., 2008.

11. King G., Keohane R.O., Verba S. Designing Social Inquiry. Scientific Inference in Qualitative Research. New Jersey, 1994.
12. Le Roy M.K. Research Methods in Political Science: An Introduction Using MicroCase. N.Y., 2008.
13. Mahoney J. and Goertz G. A Tale of Two Cultures: Contrasting Quantitative and Qualitative Research // Political Analysis. - 2006. - Vol. - 14. - P. 227-249.
14. Marsh D. and Stoker G. Theory and Methods of Political Science. L., 2002.
15. McNabb D.E. Research Methods for Political Science: Quantitative and Qualitative Methods. N.Y., 2009.
16. Methodology of Political Research / Ed. by H.P. Chattopadhyay. Oxford, 2005.
17. Pennings P., Keman H. and Kleinnijenhuis J. Doing Research in Political Science. L., 2006.
18. Ragin Ch. The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies. Los Angeles, 1987.
19. The Oxford Handbook of Political Methodology / Ed. by J.M. Box-Steffensmeier, H.E. Brady and D. Collier. Oxford, 2008.
20. Yanow D. and Schwartz-Shea P. Interpretation and Method: Empirical Methods and the Interpretative Turn. N.Y., 2006.
21. Все вузы России: <http://abitur.nica.ru/>